



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ
ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ

ΑΦΜ: 999739279, Δ.Ο.Υ. Τρίπολης

Έδρα: Ερυθρού Σταυρού 28 & Καρυωτάκη, Τρίπολη, Τ.Κ. 22131

Τηλέφωνο: 2710 372130

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Απόφαση 1/04.03.2022

**Της 172ης Συνεδρίασης της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης
του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, στις 04-03-2022**

Την 4^η Μαρτίου 2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:30 π.μ., στην αίθουσα συνεδριάσεων «Κωνσταντίνος Α. Δημόπουλος», στο κτίριο της Πρυτανείας, στην Τρίπολη, έλαβε χώρα η 172η Συνεδρίαση της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. 4683/03.03.2022 Πρόσκλησης της Προέδρου, Καθηγήτριας κ. Σοφίας Ζυγά.

Παρόντες:

1. Ζυγά Σοφία, Καθηγήτρια, Αντιπρύτανης Έρευνας και Διά Βίου Εκπαίδευσης, Πρόεδρος της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης (φυσική παρουσία).
2. Συρμακέσης Σπυρίδων, Καθηγητής, Αντιπρόεδρος της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης και εκπρόσωπος του Τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
3. Δημόπουλος Βασίλειος, Αναπληρωτής Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Γεωπονίας, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
4. Καπετανάκη Σοφία, Επίκουρη Καθηγήτρια, εκπρόσωπος του Τμήματος Φιλολογίας, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
5. Καπόλος Ιωάννης, Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Επιστήμης και Τεχνολογίας Τροφίμων, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
6. Κολοκοτρώνης Νικόλαος, Αναπληρωτής Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
7. Κοτζαμάνη Μαρίνα, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια, εκπρόσωπος του Τμήματος Παραστατικών και Ψηφιακών Τεχνών, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
8. Κωνσταντόπουλος Κωνσταντίνος, Αναπληρωτής Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Λογοθεραπείας, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
9. Λαλαγιάννη Βασιλική, Καθηγήτρια, εκπρόσωπος του Τμήματος Πολιτικής Επιστήμης και Διεθνών Σχέσεων, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
10. Μακρής Ηλίας, Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
11. Μαρινάκης Ευάγγελος, Αναπληρωτής Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
12. Πανουτσόπουλος Γεώργιος, Αναπληρωτής Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Επιστήμης Διατροφής και Διαιτολογίας, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
13. Πουλόπουλος Βασίλειος, Επίκουρος Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Ψηφιακών Συστημάτων, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).

14. Σπυροπούλου Αγγελική, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια, εκπρόσωπος του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).
15. Τσακίρη Δέσποινα, Καθηγήτρια, εκπρόσωπος του Τμήματος Κοινωνικής και Εκπαιδευτικής Πολιτικής, τακτικό μέλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).

Απόντες:

1. Γεωργιάδης Κωνσταντίνος, Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Οργάνωσης και Διαχείρισης Αθλητισμού, τακτικό μέλος.
2. Φωτόπουλος Γεώργιος, Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών, τακτικό μέλος.
3. Καστανιώτη Αικατερίνη, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια, εκπρόσωπος του Τμήματος Φυσικοθεραπείας, τακτικό μέλος.
4. Λιαργκόβας Παναγιώτης, Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Διοικητικής Επιστήμης και Τεχνολογίας, τακτικό μέλος.
5. Μπάνου Αιμιλία, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια, εκπρόσωπος του Τμήματος Ιστορίας, Αρχαιολογίας και Διαχείρισης Πολιτισμικών Αγαθών, τακτικό μέλος.
6. Μπιτσάνη Ευγενία, Καθηγήτρια, εκπρόσωπος του Τμήματος Διοίκησης Επιχειρήσεων και Οργανισμών, τακτικό μέλος (αιτιολογημένα απύουσα).
7. Σκούρας Ευγένιος, Αναπληρωτής Καθηγητής, εκπρόσωπος του Τμήματος Μηχανολόγων Μηχανικών τακτικό μέλος.
8. Τζιαφέρη Στυλιανή, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια, εκπρόσωπος του Τμήματος Νοσηλευτικής, τακτικό μέλος.

Τα Πρακτικά τήρησε η Γραμματέας της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης κ. Μαρία Παφύλια, υπάλληλος ΙΔΑΧ του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου (φυσική παρουσία).

Αφού διαπιστώθηκε η κατά το νόμο απαρτία, άρχισε η Συνεδρίαση περί ώρα 09:45 π.μ.

Συζητήθηκαν τα θέματα της Ημερήσιας Διάταξης και αποφασίστηκαν ως εξής:

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

Θέμα 1: Έγκριση Απόφασης Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών, περί έγκρισης Πρακτικού Επιτροπής Ενστάσεων, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 25442/23.12.2021 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, για υποβολή αιτήσεων υποψηφιότητας από Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού για το εαρινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2021-2022, στο πλαίσιο του έργου «Απόκτηση Ακαδημαϊκής Εμπειρίας σε Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού 2021-2022 στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου» (Κ.Α. 80590) με κωδικό αριθμό ΟΠΣ (MIS) 5130641 του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση», ΕΣΠΑ 2014-2020. (Εισηγήτρια: Καθηγήτρια Αγγελική Σπυροπούλου).

Η Πρόεδρος της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης, Καθηγήτρια κ. Σοφία Ζυγά, δίνει το λόγο στην εκπρόσωπο του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών και Πρόεδρο του εν λόγω Τμήματος, Καθηγήτρια κ. Αγγελική Σπυροπούλου, η οποία ενημερώνει τα παρόντα μέλη για την Απόφαση της 51ης/02.03.2022 Συνεδρίασης της Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών, περί έγκρισης Πρακτικού Επιτροπής Ενστάσεων, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 25442/23.12.2021 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, για υποβολή αιτήσεων

υποψηφιότητας από Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού για το εαρινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2021-2022, στο πλαίσιο του έργου «Απόκτηση Ακαδημαϊκής Εμπειρίας σε Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού 2021-2022 στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου» (Κ.Α. 80590) με κωδικό αριθμό ΟΠΣ (MIS) 5130641 του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση», ΕΣΠΑ 2014-2020.

Η Επιτροπή Ερευνών και Διαχείρισης λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τους όρους της υπ' αριθμ. 25442/23.12.2021 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για υποβολή αιτήσεων υποψηφιότητας από νέους Επιστήμονες Κάτοχους Διδακτορικού για το εαρινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2021-2022 (ΑΔΑ: ΩΗΞ0469Β7Δ-Υ5Ψ).
2. Την υπ' αριθμ. 4/04.02.2022 Απόφαση της 169ης Συνεδρίασης της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης (ΑΔΑ: ΨΠ5Μ469Β7Δ-0Σ4), περί έγκρισης προσωρινού πίνακα κατάταξης υποψηφίων του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών.
3. Την υπ' αριθμ. 2844/14.02.2022 ένσταση του υποψηφίου με αρ. πρωτ. αίτησης 950/15.01.2022.
4. Την Απόφαση της 50ης/28.02.2022 Συνεδρίασης της Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών (Θέμα 3).
5. Την υπ' αριθμ. 74/01.03.2022 Απόφαση της 171ης Συνεδρίασης της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης (ΑΔΑ: ΨΩΔ4469Β7Δ-00Ε).
6. Την Απόφαση της 51ης/02.03.2022 Συνεδρίασης της Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών

αποφασίζει ομόφωνα:

την έγκριση της Απόφασης της 51ης/02.03.2022 Συνεδρίασης της Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών, περί έγκρισης του Πρακτικού Επιτροπής Ενστάσεων, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 25442/23.12.2021 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, για υποβολή αιτήσεων υποψηφιότητας από Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού για το εαρινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2021-2022, στο πλαίσιο του έργου «Απόκτηση Ακαδημαϊκής Εμπειρίας σε Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού 2021-2022 στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου» (Κ.Α. 80590) με κωδικό αριθμό ΟΠΣ (MIS) 5130641, όπως παρουσιάζεται στο Παράρτημα της παρούσας απόφασης της οποίας αποτελεί αναπόσπαστο μέρος.

Η Επιτροπή Ερευνών και Διαχείρισης εξουσιοδοτεί τη Μονάδα Οικονομικής και Διοικητικής Υποστήριξης (ΜΟΔΥ) του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες.

.....
Τρίπολη, 4 Μαρτίου 2022

**Η Πρόεδρος της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης
του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου**

**Καθηγήτρια Σοφία Ζυγά
Αντιπρύτανης Έρευνας και Διά Βίου Εκπαίδευσης**

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ

Ναύπλιο 02.03.2022

ΣΧΟΛΗ ΚΑΛΩΝ ΤΕΧΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΘΕΑΤΡΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ

Βασιλέως Κωνσταντίνου 21 & Τερζάκη

Τ.Κ.21 100 Ναύπλιο

Τηλ.2752096131

[email: ts-secretary@uop.gr](mailto:ts-secretary@uop.gr)

Πληροφορίες: Αγγελική Αποστολοπούλου

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΕΝΤΗΚΟΣΤΗΣ ΠΡΩΤΗΣ (51^η /02.03.2022) ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΘΕΑΤΡΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ**

Η Πεντηκοστή πρώτη (51^η) συνεδρίαση της Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών της Σχολής Καλών Τεχνών, πραγματοποιήθηκε την Τετάρτη 02 Μαρτίου 2022, στον χώρο συνεδριάσεων του Τμήματος, υπό την προεδρία της Προέδρου Τμήματος Θεατρικών Σπουδών, Καθηγήτριας Αγγελικής Σπυροπούλου (ΦΕΚ Διορισμού: αρ. 748/10.09.2021, τ'. Υ.Ο.Δ.Δ.).

Στη συνεδρίαση συμμετείχαν τα κάτωθι μέλη της Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών της Σχολής Καλών Τεχνών, ως εξής:

Α. ΜΕΛΗ ΔΕΠ

Παρόντα μέλη:

1. Σπυροπούλου Αγγελική, Καθηγήτρια ΤΘΣ, Πρόεδρος
2. Κοτζαμάνη Μαρίνα Αναστασία, Αναπλ. Καθηγήτρια ΤΘΣ
3. Βελιώτη Γεωργοπούλου Μαρία, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια ΤΘΣ
4. Γεωργοπούλου Βαρβάρα, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια ΤΘΣ
5. Λεοντάρης Ιωάννης, Αναπληρωτής Καθηγητής ΤΘΣ
6. Χρονόπουλος Στυλιανός, Αναπλ. Καθηγητής ΤΘΣ
7. Μερτύρη Αντωνία, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια ΤΘΣ
8. Παπαλεξίου Ελένη, Επίκουρος Καθηγήτρια ΤΘΣ
9. Πυροβολάκης Ευτύχιος, Επίκουρος Καθηγητής
10. Τζαρτζάνη Ιωάννα, Επίκουρος Καθηγήτρια ΤΘΣ
11. Παπαδοπούλου Ιωάννα, Επίκουρος Καθηγήτρια ΤΘΣ

Β. ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΜΕΛΩΝ ΕΕΠ

12. Εμμανουέλα Βογιατζάκη

Γ. ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΜΕΛΩΝ ΕΔΙΠ

Δεν έχει εκλεγεί ακόμα εκπρόσωπος

Δ. ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΜΕΛΩΝ ΕΤΕΠ

Δεν έχουν εκλεγεί ακόμα εκπρόσωποι

Ε. ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ

Δεν έχουν εκλεγεί νέα μέλη

ΣΤ. ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΠΡΟΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ

Δεν έχουν εκλεγεί νέα μέλη

Απουσίαζαν: 1. Ο Κοσμήτορας της ΣΚΤ Καθηγητής κ. Χρήστος Καρδαράς, ο οποίος ενημέρωσε την Πρόεδρο για την απουσία του 2. Ο Καθηγητής κ. Αστέριος Τσιάρας, 3. Ο Καθηγητής κ. Αθανάσιος Μπλέσιος, ο οποίος ενημέρωσε την Πρόεδρο για την απουσία του και 4. Η Επίκουρη Καθηγήτρια κ. Μικεδάκη, η οποία απουσίαζε λόγω διδακτικών καθηκόντων. Επίσης, απουσίαζε η Επίκουρη Καθηγήτρια κ. Καλούδη Κωστούλα, η οποία βρίσκεται σε νόμιμη εκπαιδευτική άδεια από 01.03.2022 έως 25.09.2022.

Επισημαίνεται ότι: α)οι «προπτυχιακοί φοιτητές δεν ψηφίζουν για θέματα που αφορούν στις σπουδές δευτέρου και τρίτου κύκλου σπουδών» (άρθρο 21, παρ. 1δ του ν.4485/2017) και β) «για συγκρότηση εκλεκτορικών σωμάτων μελών Δ.Ε.Π.[...] δεν μετέχουν τα μέλη Ε.Ε.Π., Ε.Δι.Π. και Ε.Τ.Ε.Π. και φοιτητές» (άρθρο 84, παρ.19, ν.4485/17).

Πρακτικά τήρησε η Προϊσταμένη της Γραμματείας, Αγγελική Αποστολοπούλου, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 7/29/05/2019 απόφαση της 28ης Συνεδρίασης του Πρυτανικού Συμβουλίου.

Η Συνεδρίαση ξεκίνησε στις 10.00, αφού η Πρόεδρος διαπίστωσε την ύπαρξη της απαιτούμενης κατά το νόμο απαρτίας, δώδεκα (12) παρόντων μελών επί συνόλου δέκα επτά (17). Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

Κατόπιν, η Πρόεδρος επεσήμανε ότι τα πρακτικά των συνεδριάσεων δεν μαγνητοφωνούνται και ότι η γραμματέας τηρεί χειρόγραφα πρακτικά.

Ακολούθως αναφέρει ότι η συνεδρίαση περιλαμβάνει το παρακάτω μοναδικό και κατεπείγον θέμα:

Μοναδικό Θέμα

Έγκριση Πρακτικού Επιτροπής Ενστάσεων της Αξιολόγησης υποψηφιοτήτων διδασκαλίας από νέους επιστήμονες κατόχους διδακτορικού στο πλαίσιο υλοποίησης της Πράξης: «Απόκτηση Ακαδημαϊκής και Διδακτικής Εμπειρίας σε νέους Επιστήμονες κατόχους διδακτορικού», στο Τμήμα Θεατρικών Σπουδών, για το ακαδημαϊκό έτος 2021-2022, κατόπιν αναπομπής του από τον ΕΛΚΕ

[Προφορική Εισήγηση Προέδρου]

Πρόεδρος: Η Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη ότι σύμφωνα με την υπ' αριθ. 75 /01.03.2022 απόφαση της 171^{ης} συνεδρίασης της Επιτροπής Ερευνών, η οποία τους κοινοποιήθηκε, έγινε αναπομπή της απόφασης της 50^{ης}/28.02.2022 συνεδρίασης της Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών σπουδών περί Έγκρισης Πρακτικού Επιτροπής Ενστάσεων επί της επί της 47^{ης} / 03.02.2022 Απόφασης κατάταξης υποψηφιοτήτων, στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 25442/23.12.2021 Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για υποβολή αιτήσεων υποψηφιότητας από νέους επιστήμονες κατόχους διδακτορικού, για το εαρινό εξάμηνο του ακαδ. έτους 2021-22 κατά την υλοποίηση της Πράξης: «Απόκτηση Ακαδημαϊκής και Διδακτικής Εμπειρίας σε νέους Επιστήμονες», στο Τμήμα Θεατρικών Σπουδών, για το ακαδημαϊκό έτος 2021-2022 (ΚΑ 80590), με κωδικό αριθμό ΠΠΣ (MS) 5130641, για «περαιτέρω διευκρινίσεις και διορθώσεις επί του λεκτικού».

Η Πρόεδρος διευκρινίζει ότι θα πρέπει να αναδιατυπωθεί η απόφαση της προηγούμενης συνέλευσης ως προς κάποια σημεία τα οποία δεν είναι σαφή, όπως για το αν αποδέχονται τα μέλη της Συνέλευσης την ένσταση της υποψηφίας [redacted] ή όχι, και πρέπει στο τέλος να μπει και ένας πίνακας κατάταξης ώστε να είναι σαφής η σειρά κατάταξης των υποψηφίων.

Σύμφωνα με την απόφαση 3 της 50^{ης}/28.02.2022 Συνέλευσης του Τμήματος, η οποία παρουσιάζεται στο Παράρτημα 1 και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού, τα μέλη της Συνέλευσης μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ τους

Ομόφωνα αποφασίζουν

Την τροποποίηση της διατύπωσης της απόφασης της 50^{ης}/28.02.2022 Συνέλευσης κατόπιν των υποδείξεων για διευκρινήσεις και λεκτικές διορθώσεις που αναφέρονται στο έγγραφο της αναπομπής της απόφασης που εστάλη από την Επιτροπή Ερευνών, ως εξής:

Πρόεδρος: Η Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη ότι η Επιτροπή Ενστάσεων του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών, όπως ορίστηκε με την 4^η απόφαση της 45^{ης}/07.2.2022 Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών κατ' εφαρμογή της υπ. αρ. 25442/23/12/2021 Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο πλαίσιο της πράξης: «Απόκτηση Ακαδημαϊκής Διδακτικής Εμπειρίας σε Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού 2021- 2022 στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου», με κωδικό ΟΠΣ (MIS) 5130641 και κωδικό έργου ΚΕ 80590, που εκτελείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση», κατ' εφαρμογή της υπ' αριθμ. 39/21.12.2021 της 163/ης συνεδρίασης της Επιτροπής Ερευνών του Ε.Λ.Κ.Ε. του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου (αποτελούμενη από τον κ. Στυλιανό Χρονόπουλο, Αναπλ. Καθηγητή του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών, την κ. Αντωνία Μερτύρη Αναπλ. Καθηγήτρια του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών, και κ. Μαρία Βελιώτη, Αναπλ. Καθηγήτρια του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών), έλαβε τον υπ' αρ. **2344/14-02-2022** φάκελο της ένστασης που είχε υποβληθεί από την υποψήφια κ. [redacted] επί της αξιολογικής της κατάταξης στο σχετικό πρακτικό της 47^{ης} / 03.02.2022 Συνέλευσης, καθώς και όλα τα έγγραφα της υποψηφιότητάς της. Τα τρία μέλη της Επιτροπής Ενστάσεων συνεδρίασαν, έκαναν δεκτή προς εξέταση την κατατεθειμένη ένσταση της κ. [redacted] εξέτασαν εκ νέου ολόκληρο τον φάκελό της σε σχέση με τα σημεία τα οποία εγείρει στην ένστασή της και κατέθεσαν το υπ. αρ. 883/25.02.2022 πρακτικό, το οποίο θέτουν στο Σώμα προς συζήτηση και τελική λήψη απόφασης.

Ο κ. Χρονόπουλος αναφέρει ως Πρόεδρος της Επιτροπής ότι κατά τη συνεδρίαση υπήρξε διαφωνία μεταξύ των τριών μελών της επιτροπής α) ως προς την ερμηνεία του γραπτού μηνύματος που ελήφθη από αρμόδιους υπαλλήλους του ΕΛΚΕ ως διαχειριστή του προγράμματος, έτσι όπως αναφέρεται στο πρακτικό, και β) ως προς τη μοριοδότηση του φακέλου υποψηφιότητας της ενιστάμενης.

Η Πρόεδρος εισηγείται να τεθούν σε ψηφοφορία καταρχάς οι δύο θέσεις αναφορικά με την ερμηνεία του μηνύματος από προέρχεται από αρμόδιους για διευκρινήσεις υπαλλήλους του ΕΛΚΕ σε σχέση με το πρόγραμμα αυτό. Διαμορφώνονται, συνεπώς, δύο θέσεις :

Α. η θέση της κας Βελιώτη ως εξής:

Η κ. Βελιώτη θεωρεί ότι η απάντηση της διαχειριστικής αρχής του ΕΛΚΕ είναι ασαφής και ότι παρερμηνεύεται καθώς η επισήμανσή της ότι θα πρέπει να «καταγραφούν με αναλυτική τεκμηρίωση οι βαθμολογίες κάθε μέλους της επιτροπής για το κάθε κριτήριο» έχει ήδη γίνει. Η διαχειριστική αρχή δεν αναφέρει να μην προχωρήσει η επιτροπή ενστάσεων στη μη διεξαγωγή τελικού αποτελέσματος. Το δε σημείο του μηνύματος «Η Επιτροπή ενστάσεων είναι εισηγητικό όργανο προς τη Συνέλευση του Τμήματος, η οποία θα λάβει την τελική απόφαση σύμφωνα με τα ισχύοντα περί λήψης αποφάσεων από συλλογικό όργανο» αναφέρεται στη διαδικασία που ακολουθείται με το πέρας του έργου της επιτροπής ενστάσεων. Η κ. Βελιώτη επισημαίνει ότι η μη τελική μοριοδότηση συνιστά παράλειψη ολοκλήρωσης του έργου της Επιτροπής Ενστάσεων. Επιμένει να σημειωθεί, ότι, σύμφωνα με την άποψή της, ο τελικός υπολογισμός του Μέσου Όρου που προκύπτει από τις διαφορετικές μοριοδοτήσεις εκ μέρους και των τριών μελών, όπως αυτές

κατατίθενται στο πρακτικό συνεδρίασης της Επιτροπής Ενστάσεων και επαναλαμβάνονται παρακάτω, δίνει στην υποψήφια που έχει υποβάλει την ένσταση 90 μόρια, και άρα την κατατάσσει πρώτη.

Β. η θέση του κ. Χρονόπουλου:

Ο κ. Χρονόπουλος επισημαίνει ότι μετά την παρατεθημένη στο πρακτικό επικοινωνία με την διαχειριστική αρχή του ΕΛΚΕ, η οποία δύναται να δώσει διευκρινήσεις, αν της ζητηθεί, είναι σαφές ότι η απάντηση της διαχειριστικής αρχής του ΕΛΚΕ είναι, σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ των μελών, να κατατεθούν οι διαφορετικές προτάσεις μοριοδότησης, χωρίς γίνει κανένας τελικός υπολογισμός και να λάβει την οριστική απόφαση η Συνέλευση ως αποφασιστικό και όχι απλώς εισηγητικό όργανο, όπως είναι η Επιτροπή Ενστάσεων και άλλες επιμέρους επιτροπές.

Στη συνέχεια γίνεται **ψηφοφορία** και κληρώνεται το γράμμα Ι.

Κ. Καλούδη: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Κοτζαμάνη: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Μερτύρη: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Μικεδάκη: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Μπλέσιος: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Παπαδοπούλου: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Παπαλεξίου: Η κ. Παπαλεξίου αναφέρει ότι δεν αποδέχεται αυτή την διαδικασία. Θεωρεί ότι έπρεπε να υπάρχει εισήγηση και το αποτέλεσμα της εισήγησης να τεθεί στη Συνέλευση για έγκρισή ή μη. Θεωρεί παρερμηνεία όλη αυτή τη διαδικασία και δεν ψηφίζει καμία πρόταση.

Κ. Πυροβολάκης: ψηφίζει Λευκό

Κ. Σπυροπούλου: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Τζαρτζάνη: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Χρονόπουλος: Συμφωνεί με τη δική του πρόταση

Κ. Βελιώτη: Υποστηρίζει τη δική της θέση και αναφέρει ξανά ότι δεν είναι σωστή αυτή η διαδικασία που ακολουθείται.

Κ. Βογιατζάκη : Ψηφίζει Λευκό

Κ. Γεωργοπούλου: διαφωνεί με τη διαδικασία και απέχει από την ψηφοφορία.

Κατόπιν της ψηφοφορίας γίνεται δεκτή η ερμηνεία του μηνύματος από τον ΕΛΚΕ έτσι όπως αποδίδεται από τον κ. Χρονόπουλο με 9 ψήφους υπέρ της πρότασής του.

Στη συνέχεια, η πρόεδρος εισηγείται να γίνει δεύτερη ψηφοφορία ανάμεσα στις τρεις διαφορετικές μοριοδοτήσεις των τριών μελών της Επιτροπής Ενστάσεων, έτσι όπως τεκμηριώνονται και καταγράφονται στο πρακτικό της Επιτροπής ενστάσεων, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού.

(Η κ. Παπαλεξίου στο σημείο αυτό αποσυνδέθηκε)

Οι τρεις μοριοδοτήσεις και οι συνοπτικές αιτιολογήσεις τους είναι οι εξής:

Α. η κα **Βελιώτη** μοριοδοτεί με **100 μόρια**, επειδή κάνει δεκτή την ένσταση και το σκεπτικό της στο σύνολό της και σε όλα της τα σημεία

Β. η κα **Μερτύρη** μοριοδοτεί με **89 μόρια**, επειδή κάνει εν μέρει δεκτή την ένσταση· συγκεκριμένα:

1. δεν κάνει δεκτή την ένσταση ως προς την μοριοδότησης της μεταδιδακτορικής έρευνας (πεδίο 4γ), γιατί η εμπρόθεσμα κατατεθειμένη βεβαίωση έναρξης μεταδιδακτορικής έρευνας στο Τμήμα Θεατρικών Σπουδών του ΕΚΠΑ με ημερομηνία 20.09.2017 δεν συνιστά επαρκή απόδειξη μεταδιδακτορικής εμπειρίας,
2. κάνει δεκτή την ένσταση ως προς την μοριοδότηση του πεδίου 4α σχετικά με την συνάφεια της διδακτορικής διατριβής και του δημοσιευμένου έργου, γιατί η διατριβή της υποψήφιας καλύπτει μόνο ένα μέρος του επιστημονικού αντικειμένου: «Θεατρολογία: Νεοελληνικό και Παγκόσμιο Θέατρο και Δράμα» της θέσης για την οποία προκηρύχθηκε η πρόσκληση ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα μόνο το μέρος του Παγκοσμίου Θεάτρου και Δράματος,
3. κάνει εν μέρει δεκτή την ένσταση ως προς το πεδίο 4β σχετικά με το συναφές δημοσιευμένο έργο, θεωρεί όλο το δημοσιευμένο έργο της υποψήφιας συναφές, δεν προσμετρά όμως τα άρθρα, τα οποία έχουν δημοσιευθεί στην μονογραφία «Θεατρική γραφή και θεωρία του σημείου»,
4. δεν κάνει δεκτή την ένσταση ως προς το πεδίο 5α σχετικά με την συνάφεια με την περιγραφή του συνόλου των μαθημάτων του επιστημονικού πεδίου, επειδή διαπιστώνει ότι το σχεδιάγραμμα του μαθήματος «Μορφές και Είδη Νεοελληνικού Θεάτρου» δεν καλύπτει πλήρως το περιγραφόμενο στην πρόσκληση ενδιαφέροντος αντικείμενο του μαθήματος
5. κάνει δεκτή την ένσταση με την αιτιολογία της ως προς τα πεδία 5β σχετικά με αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών/θεωριών και βιβλιογραφίας και 5γ σχετικά με τη δομή, οργάνωση και κατανομή της ύλης στα σχεδιαγράμματα των προτεινόμενων μαθημάτων.

Γ. ο κ. **Χρονόπουλος** μοριοδοτεί την υποψήφια με **82 μόρια**, και δεν κάνει δεκτή την ένσταση. Συγκεκριμένα:

1. δεν κάνει δεκτή την ένσταση ως προς την μοριοδότησης της μεταδιδακτορικής έρευνας (πεδίο 4γ) γιατί η εμπρόθεσμα κατατεθειμένη βεβαίωση έναρξης μεταδιδακτορικής έρευνας στο Τμήμα Θεατρικών Σπουδών του ΕΚΠΑ με ημερομηνία 20.09.2017 δεν συνιστά επαρκή απόδειξη μεταδιδακτορικής εμπειρίας,
2. δεν κάνει δεκτή την ένσταση ως προς την μοριοδότηση του πεδίου 4α σχετικά με την συνάφεια της διδακτορικής διατριβής και του δημοσιευμένου έργου, γιατί η διατριβή της υποψήφιας καλύπτει μόνο ένα μέρος του επιστημονικού αντικειμένου: «Θεατρολογία: Νεοελληνικό και Παγκόσμιο Θέατρο και Δράμα» της θέσης για την οποία προκηρύχθηκε η πρόσκληση ενδιαφέροντος και συγκεκριμένα μόνο το μέρος του Παγκοσμίου Θεάτρου και Δράματος,
3. δεν κάνει δεκτή την ένσταση ως προς τη μοριοδότηση του πεδίου 4β σχετικά με τα συναφή δημοσιεύματα, γιατί θεωρεί δεν πρέπει να προσμετρηθούν 10 δημοσιεύματα της υποψήφιας τα οποία είναι μη συναφή, μία ανακοίνωση συνεδρίου η οποία τοποθετείται στο μέλλον καθώς και τα 9 δημοσιεύματα τα οποία περιλαμβάνονται και στην μονογραφία «Θεατρική γραφή και θεωρία του σημείου»,
4. δεν κάνει δεκτή την ένσταση ως προς το πεδίο 5α σχετικά με την συνάφεια με την περιγραφή του συνόλου των μαθημάτων του επιστημονικού πεδίου, επειδή διαπιστώνει ότι το σχεδιάγραμμα του μαθήματος «Μορφές και Είδη Νεοελληνικού Θεάτρου» δεν καλύπτει πλήρως το περιγραφόμενο στην πρόσκληση ενδιαφέροντος αντικείμενο του μαθήματος
5. δεν κάνει δεκτή την ένσταση ως προς το πεδίο 5β σχετικά με την αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών, θεωριών και βιβλιογραφίας γιατί θεωρεί ότι η πρόβλεψη για τον τρόπο εξέτασης των μαθημάτων είναι ανεπαρκής και δεν αξιοποιεί σύγχρονες μεθόδους συνδυασμού τρόπων εξέτασης και γιατί δεν εξειδικεύεται η χρήση της βιβλιογραφίας αν διδακτική ενότητα
6. δεν κάνει δεκτή την ένσταση ως προς το πεδίο 5γ σχετικά με τη δομή, οργάνωση, κατανομή της ύλης γιατί θεωρεί ότι η πρόβλεψη παρουσίασης και συζήτησης παραστάσεων στο πλαίσιο του μαθήματος «Μορφές και Είδη Νεοελληνικού Θεάτρου» είναι εντελώς ανεπαρκής και γιατί η τελευταία συνεδρία και των δύο μαθημάτων, στην οποία προβλέπεται και σύνοψη και παρουσίαση εργασιών είναι προβληματικά σχεδιασμένη.

Αναλυτικά οι αιτιολογήσεις των μοριοδοτήσεων εκτίθενται στο πρακτικό της συνεδρίασης της Επιτροπής Ενστάσεων.

Συνοπτικά οι μοριοδοτήσεις των τριών μελών της Επιτροπής Ενστάσεων έχουν ως εξής:

πεδίο	Βελιώτη	Μερτύρη	Χρονόπουλος
4γ	10	5	5
4α	15	14	14
4β	25	22	20
5α	20	18	18
5β	20	20	18
5γ	10	10	7
σύνολο	100	89	82

Η ψηφοφορία ξεκινά από το γράμμα «Λ»

Κ. Μερτύρη: ψηφίζει τη δική της μοριοδότηση

Κ. Μικεδάκη: ψηφίζει τη μοριοδότηση της κ. Μερτύρη

Κ. Μπλέσιος: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Παπαδοπούλου: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Πυροβολάκης: ψηφίζει τη μοριοδότηση της κ. Βελιώτη

Κ. Σπυροπούλου: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Τζαρτζάνη: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Χρονόπουλος: ψηφίζει τη δική του μοριοδότηση

Κ. Βελιώτη: υποστηρίζει τη δική της θέση (θέση Α), όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, καταθέτει εκ νέου την άποψή της ότι θα έπρεπε να έχει καταλήξει η επιτροπή ενστάσεων σε ένα αποτέλεσμα και διαφωνεί με την διαδικασία.

Κ. Βογιατζάκη: Λευκό

Κ. Γεωργοπούλου: Απέχει από τη διαδικασία γιατί διαφωνεί με αυτήν την ερμηνεία

Κ. Καλούδη: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Κοτzaamάνη: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου

Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας είναι το εξής:

7 μέλη ψήφισαν τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου δηλ. 82 μόρια στην κ. [redacted] και απόρριψη της ένστασης

2 μέλη ψήφισαν τη μοριοδότηση της κ. Μερτύρη, δηλ. 89 μόρια στην κ. [redacted] και κάνει δεκτή εν μέρει την ένσταση

2 μέλη ψήφισαν τη μοριοδότηση της κ. Βελιώτη δηλ. 100 μόρια στην κ. [redacted] και πλήρη αποδοχή της ένστασης

1 μέλος ψήφισε Λευκό

1 μέλος απείχε από τη διαδικασία ψηφοφορίας.

Κατόπιν αυτών, η Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη ότι προκρίνεται κατά πλειοψηφία η μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου, η οποία δίνει στην κ. [redacted] 82 μόρια έπειτα από την ενδεδειγμένη εξέταση του φακέλου υποψηφιότητάς της

σε σχέση με τη σημεία που εγείρει στην ένστασή της, απορρίπτει την ένστασή της και την κατατάσσει στη δεύτερη θέση. Επομένως, μετά από την ανωτέρω ψηφοφορία, το Σώμα

αποφασίζει κατά πλειοψηφία

απορρίπτει την ένσταση της κας [redacted] σύμφωνα με την αιτιολογημένη μοριοδότηση που έχει εισηγηθεί ο κ. Χρονόπουλος και επομένως η κατάταξη των τριών υποψηφίων παραμένει η ίδια και έχει ως εξής:

Πίνακας Κατάταξης Υποψηφίων

α/α	Όνοματεπώνυμο	Αρ. Πρωτοκόλλου	Βαθμολογία
1	[redacted]	900/12.01.2022	88
2	[redacted]	950/15.01.2022	82
3	[redacted]	931/15.01.2022	68,5

Η παρούσα απόφαση με συνημμένο το πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων κοινοποιείται στον ΕΛΚΕ για τελική έγκριση.

.....
Στο σημείο αυτό, και μετά την εξάντληση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης έληξε η συνεδρίαση περί ώρα 12.00 μ.μ.

**Η Αναπλ. Προϊσταμένη
Γραμματείας**

Αγγελική Αποστολοπούλου

Η Πρόεδρος του Τμήματος

**Αγγελική Σπυροπούλου
Καθηγήτρια**



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ
ΣΧΟΛΗ ΚΑΛΩΝ ΤΕΧΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΘΕΑΤΡΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ

Ναύπλιο 28.02.2022

Βασιλέως Κωνσταντίνου 21 & Τερζάκη
 Τ.Κ.21 100 Ναύπλιο
 Τηλ.2752096131

[email: ts-secretary@uop.gr](mailto:ts-secretary@uop.gr)

Πληροφορίες: Αγγελική Αποστολοπούλου

ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΕΝΤΗΚΟΣΤΗΣ (50^η/28.02.2022) ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΘΕΑΤΡΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ

Η Πεντηκοστή (50^η) συνεδρίαση της Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών της Σχολής Καλών Τεχνών, πραγματοποιήθηκε τη Δευτέρα 28 φεβρουαρίου 2022, στον χώρο συνεδριάσεων του Τμήματος, υπό την προεδρία της Προέδρου Τμήματος Θεατρικών Σπουδών, Καθηγήτριας Αγγελικής Σπυροπούλου (ΦΕΚ Διορισμού: αρ. 748/10.09.2021, τ'. Υ.Ο.Δ.Δ.).

Στη συνεδρίαση συμμετείχαν τα κάτωθι μέλη της Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών της Σχολής Καλών Τεχνών, ως εξής:

A. ΜΕΛΗ ΔΕΠ

Παρόντα μέλη:

12. Σπυροπούλου Αγγελική, Καθηγήτρια ΤΘΣ, Πρόεδρος
13. Μπλέσιος Αθανάσιος, Καθηγητής ΤΘΣ
14. Κοτzaamάνη Μαρίνα Αναστασία, Αναπλ. Καθηγήτρια ΤΘΣ
15. Βελιώτη Γεωργοπούλου Μαρία, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια ΤΘΣ
16. Γεωργοπούλου Βαρβάρα, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια ΤΘΣ
17. Χρονόπουλος Στυλιανός, Αναπλ. Καθηγητής ΤΘΣ
18. Μερτύρη Αντωνία, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια ΤΘΣ
19. Καλούδη Κωστούλα, Επίκουρος Καθηγήτρια ΤΘΣ
20. Μικεδάκη Μαρία, Επίκουρη Καθηγήτρια ΤΘΣ
21. Παπαλεξίου Ελένη, Επίκουρος Καθηγήτρια ΤΘΣ
22. Πυροβολάκης Ευτύχιος, Επίκουρος Καθηγητής (συνδέθηκε κατά τη συζήτηση του 3^{ου} θέματος)
23. Τζαρτζάνη Ιωάννα, Επίκουρος Καθηγήτρια ΤΘΣ (συνδέθηκε κατά τη συζήτηση του 3^{ου} θέματος)
24. Παπαδοπούλου Ιωάννα, Επίκουρος Καθηγήτρια ΤΘΣ

B. ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΜΕΛΩΝ ΕΕΠ

14. Εμμανουέλα Βογιατζάκη

Γ. ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΜΕΛΩΝ ΕΔΙΠ

Δεν έχει εκλεγεί ακόμα εκπρόσωπος

Δ. ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΜΕΛΩΝ ΕΤΕΠ

Δεν έχουν εκλεγεί ακόμα εκπρόσωποι

Ε. ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ

Δεν έχουν εκλεγεί νέα μέλη

ΣΤ. ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΠΡΟΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ

Δεν έχουν εκλεγεί νέα μέλη

Απουσίαζαν:

1. Ο Κοσμήτορας της ΣΚΤ Καθηγητής κ. Καρδαράς Χρήστος , ο οποίος ενημέρωσε την Πρόεδρο για την απουσία του.
2. Ο Καθηγητής κ. Αστέριος Τσιάρας.
3. Ο Αναπλ. Καθηγητής κ. Λεοντάρης, ο οποίος ενημέρωσε την Πρόεδρο για την απουσία του

Επισημαίνεται ότι: α)οι «προπτυχιακοί φοιτητές δεν ψηφίζουν για θέματα που αφορούν στις σπουδές δευτέρου και τρίτου κύκλου σπουδών» (άρθρο 21, παρ. 1δ του ν.4485/2017) και β) «για συγκρότηση εκλεκτορικών σωμάτων μελών Δ.Ε.Π.[...] δεν μετέχουν τα μέλη Ε.Ε.Π., Ε.ΔΙ.Π. και Ε.Τ.Ε.Π. και φοιτητές» (άρθρο 84, παρ.19, ν.4485/17).

Πρακτικά τήρησε η Προϊσταμένη της Γραμματείας, Αγγελική Αποστολοπούλου, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 7/29/05/2019 απόφαση της 28ης Συνεδρίασης του Πρυτανικού Συμβουλίου.

Η Συνεδρίαση ξεκίνησε στις 09.00, αφού η Πρόεδρος διαπίστωσε την ύπαρξη της απαιτούμενης κατά το νόμο απαρτίας, δέκα τέσσερα (14) παρόντων μελών επί συνόλου δέκα επτά (17). Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

Κατόπιν, η Πρόεδρος επεσήμανε ότι τα πρακτικά των συνεδριάσεων δεν μαγνητοφωνούνται και ότι η γραμματέας τηρεί χειρόγραφα πρακτικά.

Ακολούθως αναφέρει ότι η συνεδρίαση περιλαμβάνει τα παρακάτω θέματα:

.....
Θέμα 3ο: Έγκριση Πρακτικού Επιτροπής Ενστάσεων της Αξιολόγησης υποψηφιοτήτων διδασκαλίας από νέους επιστήμονες κατόχους διδακτορικού στο πλαίσιο υλοποίησης της Πράξης: «Απόκτηση Ακαδημαϊκής και Διδακτικής Εμπειρίας σε νέους Επιστήμονες κατόχους διδακτορικού», στο Τμήμα Θεατρικών Σπουδών, για το ακαδημαϊκό έτος 2021-2022.

[Εισήγηση Προέδρου]

Πρόεδρος: Η Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη ότι η Επιτροπή Ενστάσεων του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών όπως ορίστηκε με την 4^η απόφαση της 45^{ης}/07.2.2022 Συνέλευσης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών κατ'

εφαρμογή της υπ. αρ. 25442/23/12/2021 Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο πλαίσιο της πράξης: «Απόκτηση Ακαδημαϊκής Διδακτικής Εμπειρίας σε Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού 2021- 2022 στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου», με κωδικό ΟΠΣ (MIS) 5130641 και κωδικό έργου ΚΕ 80590, που εκτελείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση», κατ' εφαρμογή της υπ' αριθμ. 39/21.12.2021 της 163/ης συνεδρίασης της Επιτροπής Ερευνών του Ε.Λ.Κ.Ε. του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου (αποτελούμενη από τον κ. Στυλιανό Χρονόπουλο, Αναπλ. Καθηγητή του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών', την κ. Αντωνία Μερτύρη Αναπλ. Καθηγήτρια του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών, και κ. Μαρία Βελιώτη, Αναπλ. Καθηγήτρια του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών), κατέθεσε το υπ. αρ. 883/25.02.2022 πρακτικό ενστάσεων επί της αξιολόγησης υποψηφίων διδακτόρων.

Η τριμελής Επιτροπή Ενστάσεων με το ανωτέρω πρακτικό αξιολόγησε την ένσταση που είχε υποβληθεί (με το υπ. αρ. **2344/14-02-2022**) από την υποψήφια κ. [REDACTED] και κατέθεσαν το πρακτικό στο οποίο καταγράφονται οι θέσεις τους τις οποίες θέτουν υπόψη του Σώματος

Ο κ. Χρονόπουλος αναφέρει ως Πρόεδρος της Επιτροπής ότι υπήρξε διαφωνία μεταξύ των τριών μελών της επιτροπής κατ' αρχάς ως προς την ερμηνεία του μηνύματος που ελήφθη από τον ΕΛΚΕ έτσι όπως αναφέρεται στο πρακτικό και κατά συνέπεια υπήρξε και διαφωνία ως προς τη μοριοδότηση .

Η Πρόεδρος εισηγείται να τεθούν σε ψηφοφορία οι δύο θέσεις αναφορικά με την ερμηνεία του μηνύματος από τον ΕΛΚΕ. Διαμορφώνονται δύο θέσεις :

A. Η θέση της κας Βελιώτη ως εξής:

Η κ. Βελιώτη θεωρεί ότι η απάντηση της διαχειριστικής αρχής του ΕΛΚΕ είναι ασαφής και ότι παρερμηνεύεται καθώς η επισήμανσή της ότι θα πρέπει να «καταγραφθούν με αναλυτική τεκμηρίωση οι βαθμολογίες κάθε μέλους της επιτροπής για το κάθε κριτήριο» έχει ήδη γίνει. Η διαχειριστική αρχή δεν αναφέρει να μην προχωρήσει η επιτροπή ενστάσεων στη μη διεξαγωγή τελικού αποτελέσματος. Το δε σημείο του μηνύματος « Η Επιτροπή ενστάσεων είναι εισηγητικό όργανο προς τη Συνέλευση του Τμήματος, η οποία θα λάβει την τελική απόφαση σύμφωνα με τα ισχύοντα περί λήψης αποφάσεων από συλλογικό όργανο» αναφέρεται στη διαδικασία που ακολουθείται με το πέρας του έργου της επιτροπής ενστάσεων. Η κ. Βελιώτη επισημαίνει ότι η μη τελική μοριοδότηση συνιστά παράλειψη ολοκλήρωσης του έργου της Επιτροπής Ενστάσεων. Επιμένει να σημειωθεί ότι ο τελικός υπολογισμός των μοριοδοτήσεων εκ μέρους και των τριών μελών και την εξαγωγή του Μέσου Όρου δίνει στην υποψήφια που έχει υποβάλει την ένσταση 90 μόρια, όπως φαίνεται και από το πίνακα που παρατίθεται παραπάνω, και άρα την κατατάσσει πρώτη, γεγονός που πριν από δύο ώρες είχε αναγνωρισθεί και από τα δύο άλλα μέλη της Επιτροπής.

B. η θέση του κ. Χρονόπουλου:

Ο κ. Χρονόπουλος επισημαίνει ότι μεταξύ του υπολογισμού που έγινε πριν δύο ώρες και του τρόπου με τον οποίο πρέπει να συνταχθεί το παρόν πρακτικό χωρίς κανέναν τελικό υπολογισμό μεσολάβησε η επικοινωνία με την διαχειριστική αρχή του ΕΛΚΕ, η οποία διόρισε την Επιτροπή Ενστάσεων και έχει δικαίωμα να τις κάνει υποδείξεις. Η υπόδειξη της διαχειριστικής αρχής του ΕΛΚΕ είναι να μην γίνει κανένας τελικός υπολογισμός αλλά στο πρακτικό της συνεδρίασης της επιτροπής ενστάσεων να καταγραφθούν με αναλυτική τεκμηρίωση οι βαθμολογίες κάθε μέλους της επιτροπής για το κάθε κριτήριο, σύμφωνα με την πρόσκληση και τα κατατεθειμένα προσόντα του κάθε υποψηφίου· οι τεκμηριωμένες βαθμολογίες να

κατατεθούν από την Επιτροπή Ενστάσεων προς τη Συνέλευση του Τμήματος, η όποια θα λάβει την τελική απόφαση σύμφωνα με τα ισχύοντα περί λήψης αποφάσεων από συλλογικό όργανο.

Γίνεται ψηφοφορία και κληρώνεται το γράμμα Ι.

Κ. Καλούδη: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Κοτζαμάνη: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Μερτύρη: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Μικεδάκη: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Μπλέσιος: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Παπαδοπούλου: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Παπαλεξίου: η κ. Παπαλεξίου αναφέρει ότι δεν αποδέχεται αυτή την διαδικασία. Θεωρεί ότι έπρεπε να υπάρχει εισήγηση και το αποτέλεσμα της εισήγησης να τεθεί στη Συνέλευση για έγκρισή ή μη. Θεωρεί παρερμηνεία όλη αυτή τη διαδικασία και δεν ψηφίζει καμία πρόταση.

Κ. Πυροβολάκης: ψηφίζει Λευκό

Κ. Σπυροπούλου: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Τζαρτζάνη: συμφωνεί με την θέση του κ. Χρονόπουλου

Κ. Χρονόπουλος: Συμφωνεί με τη δική του πρόταση

Κ. Βελιώτη: ψηφίζει τη δική της πρόταση, αλλά αναφέρει ξανά ότι δεν είναι σωστή αυτή η διαδικασία που ακολουθείται.

Κ. Βογιατζάκη : Ψηφίζει Λευκό

Κ. Γεωργοπούλου: διαφωνεί με τη διαδικασία και απέχει από την ψηφοφορία.

Κατόπιν της ψηφοφορίας γίνεται δεκτή η ερμηνεία του μηνύματος από τον ΕΛΚΕ έτσι όπως αποδίδεται από τον κ. Χρονόπουλο και στη συνέχεια η πρόεδρος εισηγείται να γίνει δεύτερη ψηφοφορία ανάμεσα στις τρεις μοριοδοτήσεις των τριών μελών της Επιτροπής Ενστάσεων έτσι όπως καταγράφονται στο πρακτικό το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού.

Οι τρεις μοριοδοτήσεις είναι οι εξής:

Α. της κας Βελιώτη 100

Β. της κας Μερτύρη : 89

Γ. του κ. Χρονόπουλου: 82

Σύμφωνα με την αιτιολόγηση έτσι όπως αυτή καταχωρίζεται στο πρακτικό.

Η ψηφοφορία ξεκινά από το γράμμα «Λ»

- Κ. Μερτύρη: ψηφίζει τη δική της μοριοδότηση
- Κ. Μικεδάκη: ψηφίζει τη μοριοδότηση της κ. Μερτύρη
- Κ. Μπλέσιος: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου
- Κ. Παπαδοπούλου: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου
- Κ. Πυροβολάκης: ψηφίζει τη μοριοδότηση της κ. Βελιώτη
- Κ. Σπυροπούλου: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου
- Κ. Τζαρτζάνη: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου
- Κ. Χρονόπουλος: ψηφίζει τη δική του μοριοδότηση
- Κ. Βελιώτη: ψηφίζει τη δική της μοριοδότηση, ωστόσο καταθέτει εκ νέου την άποψή της ότι θα έπρεπε να έχει καταλήξει η επιτροπή σε μία θέση .
- Κ. Βογιατζάκη: Λευκό
- Κ. Γεωργοπούλου: Απέχει από τη διαδικασία γιατί διαφωνεί με αυτήν την ερμηνεία
- Κ. Καλούδη: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου
- Κ. Κοτσαμάνη: ψηφίζει τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου

Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας είναι το εξής:

7 ψήφισαν τη μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου δηλ. 82 μόρια στην κ. [REDACTED]

2 ψήφισαν τη μοριοδότηση της κ Μερτύρη, δηλ. 89 μόρια στην κ. [REDACTED]

2 τη μοριοδότηση της κ. Βελιώτη δηλ. 100 μόρια στην κ. [REDACTED]

1 Λευκό

1 αποχή από τη διαδικασία

Κατόπιν αυτών, η Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη ότι προκρίνεται η μοριοδότηση του κ. Χρονόπουλου η οποία δίνει στην κ. [REDACTED] η οποία έχει καταθέσει την ένσταση, 82 μόρια και την κατατάσσει στη δεύτερη θέση και το Σώμα

Κατά πλειοψηφία αποφασίζει

Και μοριοδοτεί την ένσταση της [REDACTED] με 82 μόρια κατατάσσοντας την στη δεύτερη θέση.

Η παρούσα απόφαση με συνημμένο το πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων κοινοποιείται στον ΕΛΚΕ για τελική έγκριση

.....

Στο σημείο αυτό, και μετά την εξάντληση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης έληξε η συνεδρίαση περί ώρα 12.00 μ.μ.

**Η Αναπλ. Προϊσταμένη
Γραμματείας**

Αγγελική Αποστολοπούλου

Η Πρόεδρος του Τμήματος

**Αγγελική Σπυροπούλου
Καθηγήτρια**



Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση
 Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



17

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ
ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Αντικείμενο της Επιτροπής Ενστάσεων:

Εξέταση της μίας (1) κατατεθείσας ένστασης με Α.Π. 2344/14-02-2022 της με Α.Π. 950/15.01.2022 αίτησης αναφορικά με την με Α.Π. 25442/23-12-2021 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο πλαίσιο υλοποίησης της Πράξης «Απόκτηση Ακαδημαϊκής Διδακτικής Εμπειρίας σε Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού 2021—2022 στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου» με Κ.Α. 80590 (κωδικός MIS: 5130641), και κωδικό έργου ΚΕ 80509, η οποία εντάσσεται στο Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση», κατ' εφαρμογή της υπ' αρ. 39/21.12.2021 απόφασης συνεδρίασης της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του Ε.Λ.Κ.Ε. του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου (ΑΔΑ:6ΘΡΨ469Β7Δ-ΣΒΗ)» με θέμα «Ορισμός Επιτροπής Αξιολόγησης και Επιτροπής Ενστάσεων» στο πλαίσιο του έργου στο πλαίσιο του έργου «Απόκτηση Ακαδημαϊκής Εμπειρίας σε Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού 2021-2022 στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου» (Κ.Α. 80590) με κωδικό αριθμό ΟΠΣ (MIS) 5130641 του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση», ΕΣΠΑ 2014-2020.

Σήμερα, την **22η Φεβρουαρίου 2021 και ώρα 10:00 π.μ.**, σε κλειστή συνεδρίαση, συνεδρίασε η Επιτροπή Ενστάσεων του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών της Σχολής Καλών Τεχνών του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου (έδρα: Ναύπλιο), που συστάθηκε σύμφωνα με την από 4/14.07.2020 (116η Συνεδρίαση) Απόφαση της Επιτροπής Ερευνών του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου (ΑΔΑ: Ψ86Ω469Β7Δ-Α44), και αποτελείται από τους

1. τον Στυλιανό Χρονόπουλο, Αναπληρωτή Καθηγητή, ως Πρόεδρο
2. την Αντωνία Μερτύρη, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια, ως Γραμματέα
3. Την Μαρία Βελιώτη, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια, ως Τακτικό Μέλος.

Η συνεδρίαση έγινε με τηλεδιάσκεψη μέσω του συστήματος e-presence με μοναδικό θέμα να εξετάσει την ένσταση με **Α.Π. 2844/14-02-2022 της με Α.Π. 950/15.01.2022 αρχικής αίτησης** (η οποία επισυνάπτεται και στο εξής αναφέρεται ως «ένσταση»), με την οποία αμφισβητείται η βαθμολογία που αποδόθηκε στα **κριτήρια επιλογής 4γ** (αποδεδειγμένη μεταδιδακτορική έρευνα/εμπειρία σε συναφές πεδίο), **4α** (συνάφεια διδακτορικής διατριβής και δημοσιευμένου έργου με το επιστημονικό πεδίο της θέσης), **4β** (συναφές δημοσιευμένο έργο) και **5α, 5β, 5γ** (περιεχόμενο σχεδιαγράμματος διδασκαλίας όλων των μαθημάτων του επιστημονικού πεδίου) κατά την αξιολόγηση υποψηφίων για το επιστημονικό πεδίο 1 «Θεατρολογία: Νεοελληνικό και παγκόσμιο θέατρο και δράμα» του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών και ειδικότερα τη διδασκαλία των μαθημάτων α) «Μορφές και Είδη Νεοελληνικού Θεάτρου» (κωδικός 34EX129) και β) «Παγκόσμιο θέατρο και δραματολογία» (κωδικός 34EE805).

Η ένσταση κοινοποιήθηκε στην Επιτροπή Ενστάσεων με μήνυμα που εστάλη στις 17-02-2022 από το ηλεκτρονικό ταχυδρομείου της Γραμματείας του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

Διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία των μελών της Επιτροπής Ενστάσεων.

Στη αρχή της συνεδρίασης η κ. Βελιώτη επανέλαβε την κατάπληξη και δυσαρέσκειά της την οποία είχε εκφράσει στις και σε μήνυμά της προς τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής Ενστάσεων με κοινοποίηση το Περιφ. Τμ. Πάτρας -Διεύθυνσης Μ.Ο.Δ.Υ. Ε.Λ.Κ.Ε. του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου και στην Πρόεδρο Τμήματος Θεατρικών Σπουδών με το οποίο ζητούσε στις 21/2/2022 την άμεση σύγκληση της Επιτροπής. Συγκεκριμένα επανέλαβε: «με κατάπληξη και δυσαρέσκεια είδα να έχω οριστεί απλό μέλος της επιτροπής ενστάσεων κατά παρέκκλιση της πάγιας αρχής που ακολουθεί η Δημόσια Διοίκηση, σύμφωνα με την οποία γίνεται σεβαστή η αρχαιότητα. Υπηρετώ τη Δημόσια Εκπαίδευση και άλλους κρατικούς φορείς εδώ και δεκαετίες, διορίστηκα στο ΠΑΠΕΛ ως μέλος ΔΕΠ το 2010 και στη θέση της Αναπληρώτριας Καθηγήτριας στις 7.10.2014. Αντίθετα ο κ. Χρονόπουλος ο οποίος έχει οριστεί πρόεδρος της επιτροπής διορίστηκε στη θέση του αναπληρωτή καθηγητή μόλις στις 25.10.2021».

Ο κ. Χρονόπουλος επισήμανε ότι διαπίστωσε και ο ίδιος με ιδιαίτερη έκπληξη το γεγονός αυτό, μόλις του κοινοποιήθηκε η ένσταση και παρέλαβε τα σχετικά έγγραφα, και διατύπωσε την ελπίδα ότι, παρά την απειρία του, θα καταφέρει να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του συγκεκριμένου ρόλου.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Ενστάσεων προχώρησε στην εξέταση της ένστασης.

Στο σημείο αυτό η κ. Βελιώτη ζητά να διευκρινιστεί ποιος τηρεί τα Πρακτικά της Συνεδρίασης της Επιτροπής Ενστάσεων στην οποία Γραμματέας έχει οριστεί η κ. Μερτύρη. Η κ. Μερτύρη απαντά ότι συμμετέχει στην τηλεδιάσκεψη από το χώρο της Γραμματείας όπου επικρατεί φασαρία και δυσκολεύεται να τηρήσει πρακτικά. Ο κ. Χρονόπουλος απευθύνεται στην κ. Βελιώτη και την ρωτά αν θέλει να κρατήσει εκείνη πρακτικά. Η κ. Βελιώτη απαντά ότι έχει οριστεί απλό μέλος και ως εκ τούτου δεν δύναται να τηρήσει τα πρακτικά της συνεδρίασης. Ο κ. Χρονόπουλος αναλαμβάνει να τηρήσει ο ίδιος τα πρακτικά.

Η ένσταση υποβλήθηκε εντός της προβλεπόμενης από την πρόσκληση πενθήμερης προθεσμίας από την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων και συνεπώς είναι εμπρόθεσμη και πληροί τις τυπικές προϋποθέσεις για να εξεταστεί περαιτέρω.

Η εξέταση της ένστασης από την Επιτροπή Ενστάσεων συνίσταται σε συζήτηση και εκ νέου μοριοδότηση για όλα τα σημεία που θίγει η ένσταση. Τα μέλη της Επιτροπής Ένστασης, παρά την αναλυτική συζήτηση, δεν κατόρθωσαν να συμφωνήσουν σε ενιαία μοριοδότηση.

Στο παρόν πρακτικό για χάρη σαφήνειας προτάσσεται της αποτύπωσης της συζήτησης σε κάθε θέμα μια σύνοψη της θέσης την οποία η υποψήφια προβάλλει στην ένσταση. Η σύνοψη αυτή σε καμία περίπτωση και κατά κανέναν τρόπο δεν αντικαθιστά το ίδιο το κείμενο της ένστασης το οποίο επισυνάπτεται στο παρόν πρακτικό και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του.

Η συζήτηση και η μοριοδότηση ανά θέμα και μέλος της Επιτροπής έχει ως εξής.

1. Για το πεδίο 4γ: Αναγνώριση μεταδιδακτορικής έρευνας

Στην ένσταση η υποψήφια προβάλλει το γεγονός ότι κατά την μοριοδότηση του κριτηρίου αξιολόγησης 4γ (Μεταδιδακτορική έρευνα) στο πρακτικό αξιολόγησης κατά κακή άσκηση διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης δεν λαμβάνεται υπόψη η μεταδιδακτορική εμπειρία της (συνολικά 9 εξάμηνα) που τεκμηριώνεται με την βεβαίωση μεταδιδακτορικής έρευνας με θέμα «Wajdi Mouawad: Ο δημιουργός (δραματοουργός-σκηνοθέτης) απέναντι στην αρχαία ελληνική τραγωδία» από τη Γραμματεία Μεταπτυχιακών Σπουδών του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών του ΕΚΠΑ με ημερομηνία 20.09.2017 η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα με την αίτηση για την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Σημειώνει ότι η απόφαση αυτή είναι απαράδεκτη γιατί η βεβαίωση κατατέθηκε εμπρόθεσμα και ανταποκρίνεται πλήρως στις ελάχιστες απαιτήσεις που θέτει η πρόσκληση ενδιαφέροντος για την τεκμηρίωση της μεταδιδακτορικής εμπειρίας. Επισημαίνει επιπλέον ότι σε προηγούμενη κρίση για παρόμοια πρόσκληση ενδιαφέροντος το έτος 2020-2021 η επιτροπή αξιολόγησης είχε δεχθεί ως επαρκές τεκμήριο την ίδια προσκομισθείσα βεβαίωση. Επικουρικά η υποψήφια προσκομίζει με την ένστασή της πρόσφατες βεβαιώσεις (α) μία με ημερομηνία 10-02-2022 η οποία επαναλαμβάνει αυτολεξεί όσα βεβαίωνε η με ημερομηνία 20.09.2017 βεβαίωση και (β) πρόσφατη βεβαίωση με ημερομηνία 31.01.2022, σύμφωνα με την οποία είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο μεταδιδακτορικών ερευνητών του Τ. Θ.Σ. του ΕΚΠΑ. Επικουρικά επίσης η υποψήφια αναφέρει ότι κατά την υποβολή της υποψηφιότητάς της υπέβαλε και την από 13.08.2018 βεβαίωση του καθηγητή του Τμήματος Φιλολογίας του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου κ. Ανδρέα Μαρκαντωνάτου, από την οποία προκύπτει ότι και κατά το έτος 2018 διατηρούσε την ιδιότητα του Μεταδιδακτορικού Ερευνητή του Πανεπιστημίου Αθηνών. Με βάση αυτά η υποψήφια ζητά να μοριοδοτηθεί με 10 για την αποδεδειγμένη μεταδιδακτορική της εμπειρία.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση της υποψήφιας στο πεδίο 4γ ο κ. Χρονόπουλος:

- 1) Επισημαίνει ότι στην με Α.Π. 25442/23-12-2021 (ΑΔΑ: ΩΗΞ0469Β7Δ-Υ5Ψ) πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο πλαίσιο της Πράξης: «Απόκτηση Ακαδημαϊκής Διδακτικής Εμπειρίας σε Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού 2021- 2022 στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου», με κωδικό ΟΠΣ (ΜΙΣ) 5130641 και κωδικό έργου Κ.Α. 80590, η οποία εντάσσεται στο Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση», αναφέρεται ρητά στη σελ. 8 «**Λοιποί όροι**» ότι: «**Αντικατάσταση ή διόρθωση της αίτησης ή συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών επιτρέπεται μόνο μέχρι τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος**». Η προθεσμία υποβολής αιτήσεων για την συγκεκριμένη πρόσκληση ενδιαφέροντος έληγε στις 15.01.2022. Με αυτό το δεδομένο οι συνημμένες στην ένσταση πρόσφατες βεβαιώσεις δεν μπορούν να γίνουν δεκτές.
- 2) Σημειώνει ότι η μεταδιδακτορική έρευνα διαρκεί κατά κανόνα, όπως υποδεικνύει η εμπειρία και οι πρακτικές στο Πανεπιστήμιο 2-3 χρόνια. Μια βεβαίωση από τον Σεπτέμβριο του 2017 χωρίς καμία περαιτέρω ένδειξη για την πρόοδο του μεταδιδακτορικού έργου δεν συνιστά επαρκή απόδειξη μεταδιδακτορικής εμπειρίας.
- 3) Με βάση αυτά μοριοδοτεί με 5 μόρια την μεταδιδακτορική εμπειρία της υποψήφιας λαμβάνοντας υπόψη μόνον την εμπρόθεσμα κατατεθειμένη και πρόσφατη βεβαίωση μεταδιδακτορικής έρευνας με θέμα «Η πρόσληψη του μύθου της Άλκηστης στην ευρωπαϊκή και νεοελληνική δραματουργία» στο τμήμα Φιλολογίας του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου με ημερομηνία 2-3-2021.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση της υποψήφιας στο πεδίο 4γ η κ. Βελιώτη τοποθετούμενη επί της ένστασης στο σύνολό της αναφέρει ότι την κάνει δεκτή και στη συνέχεια θα εξειδικεύσει ειδικότερα τα κριτήρια:

1)Επισημαίνει ότι η εμπρόθεσμα κατατεθειμένη βεβαίωση μεταδιδαστορικής έρευνας στο ΤΘΣ του ΕΚΠΑ είναι σύμφωνα με τους όρους της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και εντελώς επαρκής για να αποδείξει την μεταδιδαστορική εμπειρία της υποψήφιας και ότι ο μη συνυπολογισμός της είναι άδικος. Διευκρινίζει ότι στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος δεν αναφέρεται ότι η βεβαίωση της μεταδιδαστορικής έρευνας θα πρέπει να έχει εκδοθεί σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή ούτε ορίζεται το χρονικό όριο περάτωσης ή μη της μεταδιδαστορικής έρευνας. Προσθέτει δε το επιχείρημα το οποίο αναφέρει η κ. [REDACTED] στην ένστασή της ότι κατά το περσινό ακ. έτος 2020-21 η Επιτροπή αξιολόγησης του Τμήματος Θεατρικών Σπουδών για την αντίστοιχη θέση μέσω του ίδιου προγράμματος απόκτησης ακαδημαϊκής εμπειρίας ΕΣΠΑ η οποία είχε κατά τα 2/3 την ίδια σύνθεση με την φετινή, της αναγνώρισε τριετή μεταδιδαστορική έρευνα, όπως εξάλλου έπραξαν φέτος αρχικά ένα από τα τρία μέλη της επιτροπής κρίσης και στη συνέχεια πέντε μέλη της συνέλευσης του Τμήματος.

2)Επισημαίνει ότι οι συνημμένες με την ένσταση πρόσφατες βεβαιώσεις είναι απλώς επικουρικές αφού η αρχικά κατατεθειμένη βεβαίωση αρκεί, αλλά τονίζουν ότι είναι σωστό να συνυπολογιστούν τα εξάμηνα μεταδιδαστορικής εμπειρίας στο ΤΘΣ του ΕΚΠΑ

2) Σύμφωνα με τα παραπάνω-μοριοδοτεί την υποψήφια για το πεδίο 4γ με 10 μόρια.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση της υποψήφιας στο πεδίο 4γ η κ. Μερτύρη:

- 1) Επισημαίνει ότι μια βεβαίωση έναρξης μεταδιδαστορικής έρευνας από το 2017 χωρίς καμία επικαιροποίηση δεν αποδεικνύει τίποτα και δεν μπορεί να γίνει δεκτή
- 2) Μοριοδοτεί την υποψήφια για το πεδίο 4γ με 5 μόρια.

2. Για το πεδίο 4α: Συνάφεια της διδαστορική διατριβής και του δημοσιευμένου έργου

Στην ένσταση η υποψήφια προβάλλει ότι κακώς και με πλημμελή αιτιολόγηση η οποία τυγχάνει μη νόμιμη καθόσον στερείται ειδικότητας, κυρίως επάρκειας και σαφήνειας (σελ. 9) έλαβε 14 και όχι 15 μόρια για το πεδίο «Συνάφεια διδαστορικής διατριβής και δημοσιευμένου έργου με το επιστημονικό πεδίο της θέσης» (σελ. 6), ισχυρίζεται πρώτον ότι η διδαστορική της διατριβή με τίτλο 'Παράλογο στο σύγχρονο γαλλικό θέατρο: Οι επιδράσεις του Λουίτζι Πιραντέλλο στον Ζαν Ζενέ' «ταυτίζεται απόλυτα με το επιστημονικό πεδίο 'Θεατρολογία: Νεοελληνικό και Παγκόσμιο Θέατρο και Δράμα' και τα αντικείμενα των ειδικότερων μαθημάτων 'Μορφές και Είδη Νεοελληνικού Θεάτρου' και 'Παγκόσμιο Θέατρο και Δραματοουργία'» (σελ. 6) και επισημαίνει συμπληρωματικά ότι κεφάλαιο της διατριβής της συμπίπτει με την περίοδο της Μπελ Επόκ την οποία προτείνει προς μελέτη στο μάθημα «Μορφές και Είδη του Νεοελληνικού Θεάτρου» (σελ. 6). Δεύτερον ότι το σύνολο του δημοσιευμένου έργου της «καλύπτει απόλυτα το αντικείμενο του επιστημονικού πεδίου της υπό κρίση θέσης» (σελ. 7). Για την κατάδειξη του ισχυρισμού η υποψήφια αναφέρει τους τίτλους των δημοσιευμάτων της και των ανακοινώσεών της σε συνέδρια (σελ. 7—9) και καταλήγει «Από τα προπαρατεθέντα έργα μου, καθώς και από την Διδαστορική Διατριβή μου προκύπτει ότι το γνωστικό μου αντικείμενο καλύπτει πολύπλευρα το Επιστημονικό Πεδίο της Θεατρολογίας. Η εργογραφία μου χαρακτηρίζεται από πολύπλευρη ανάλυση και αξιολόγηση θεματικών της Θεατρολογίας που αφορούν στην Ιστορία και Θεωρία του Θεάτρου, καθώς και τη δραματοουργική ανάλυση ή ανάλυση παραστάσεων πολυάριθμων θεατρικών έργων, Ελλήνων και ξένων θεατρικών συγγραφέων, με απώτερο

σκοπό τη μελέτη και την εξέλιξη του θεατρικού γίνεσθαι. Συνεπώς καλύπτω σε απόλυτο βαθμό το επιστημονικό πεδίο 'Θεατρολογία: Νεοελληνικό και Παγκόσμιο Θέατρο και Δράμα'.» (σελ. 9)

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση της υποψήφιας στο πεδίο 4α ο κ. Χρονόπουλος επισημαίνει τα εξής:

- 1) Το επιστημονικό πεδίο της προκηρυγμένης θέσης είναι, όπως διαπιστώνεται και στην ένσταση «Θεατρολογία: Νεοελληνικό και παγκόσμιο θέατρο και δράμα» και αφορά την διδασκαλία δύο διαφορετικών μαθημάτων α) «Μορφές και Είδη Νεοελληνικού Θεάτρου» και β) «Παγκόσμιο θέατρο και δραματολογία».
- 2) Η διδακτορική διατριβή της υποψήφιας με τίτλο «Τραγικό και παράλογο στο σύγχρονο γαλλικό θέατρο: οι επιδράσεις του Λουίτζι Πιραντέλλο στον Ζαν Ζενέ» καλύπτει μόνον το σχετικό με το παγκόσμιο θέατρο μέρος του περιγραφόμενου αντικείμενου. Σχετική αναζήτηση στην διδακτορική διατριβή για το αν και πού συζητούνται ζητήματα σχετικά με το Νεοελληνικό Θέατρο δεν κατέληξε σε κάποιο αποτέλεσμα. Επομένως ο ισχυρισμός της υποψήφιας η διδακτορική της διατριβή «καλύπτει απόλυτα το αντικείμενο του επιστημονικού πεδίου της υπό κρίση θέσης» δεν ισχύει. Το πεδίο του νεοελληνικού θεάτρου, δεν καλύπτεται στην διδακτορική διατριβή της υποψηφίας κατά κανέναν τρόπο.
- 3) Από το σύνολο των δημοσιευμάτων και των ανακοινώσεων της υποψήφιας δεν είναι όλα τα δημοσιεύματα/όλες οι ανακοινώσεις συναφείς με το επιστημονικό αντικείμενο της θέσης.
- 4) Επομένως μοριοδότηση της υποψήφιας με 14/15 και όχι με 15/15 στο συγκεκριμένο πεδίο είναι αιτιολογημένη.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για την μοριοδότηση της υποψήφιας στο πεδίο 4α η κ. Βελιώτη επισημαίνει τα εξής:

- 1) Ο βασικός χαρακτηρισμός του επιστημονικού πεδίου της θέσης είναι «Θεατρολογία: Νεοελληνικό και Παγκόσμιο Θέατρο και Δράμα» και τόσο η διδακτορική διατριβή όσο και τα δημοσιεύματα/ανακοινώσεις της υποψήφιας είναι συναφή/συναφείς με το πεδίο.
- 2) Η ανάλυση του πεδίου 4α αφορά τη συνάφεια και της διδακτορικής διατριβής και του δημοσιευμένου έργου με το επιστημονικό πεδίο της θέσης και επομένως η συνάφεια της διδακτορικής διατριβής δεν θα πρέπει να εξετάζεται ξεχωριστά.
- 3) Η αιτιολόγηση της μοριοδότησης στο συγκεκριμένο πεδίο είναι πλημμελής.
- 4) Επομένως η υποψήφια θα πρέπει να μοριοδοτηθεί με 15/15 μόρια στο συγκεκριμένο πεδίο.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για την μοριοδότηση της υποψήφιας στο πεδίο 4α η κ. Μερτύρη επισημαίνει τα εξής:

- 1) Η διδακτορική διατριβή της υποψήφιας καλύπτει το πεδίο του Παγκόσμιου Θεάτρου.
- 2) Στο βαθμό που οι καθ' ύλην ειδικοί θεατρολόγοι της Επιτροπής κρίσης έκριναν ότι η συνάφεια της διδακτορικής διατριβής και του δημοσιευμένου έργου της υποψήφιας πρέπει να μοριοδοτηθεί με 14 μόρια, εκείνη θα ακολουθήσει αυτήν την κρίση και θα μοριοδοτήσει επίσης με 14/15 την υποψήφια για το πεδίο 4α.

4. Για το πεδίο 4β: Συναφές δημοσιευμένο έργο

Στην ένσταση η υποψήφια προβάλλει ότι κακώς και με πλημμελή αιτιολόγηση η οποία στερείται ειδικότητας και κυρίως επάρκειας και σαφήνειας (σελ. 10), και χωρίς την αναγκαία συγκριτική παράθεση ποσοτικών στοιχείων για την αξιολόγηση των υποψηφίων (σελ. 11), έλαβε 20 και όχι 25 μόρια για το πεδίο «Συναφές δημοσιευμένο έργο» και αναπτύσσει το επιχείρημα ότι στην περσινή διαδικασία κρίσης και πλήρωσης αντίστοιχης θέσης στο ίδιο τμήμα είχε μοριοδοτηθεί στο πεδίο αυτό με τον μέγιστο αριθμό μορίων δηλαδή 25, παρόλο που είχε λιγότερες δημοσιεύσεις από ότι φέτος. Το γεγονός ότι πέρυσι είχε λάβει αυτήν την μοριοδότηση στο συγκεκριμένο πεδίο από μια επιτροπή που είχε κατά τα 2/3 την ίδια σύνθεση με την φετινή επιτροπή και με ανθυποψήφια την ίδια με αυτήν η οποία κατά την φετινή κρίση προτιμήθηκε, καθώς και το γεγονός ότι φέτος έχει να παρουσιάσει περισσότερα δημοσιεύματα οδηγούν την υποψήφια στο συμπέρασμα ότι πρέπει στο πεδίο σχετικά με το συναφές δημοσιευμένο έργο να μοριοδοτηθεί με 25/25 μόρια.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση της υποψήφιας στο πεδίο 4β ο κ. Χρονόπουλος:

- 1) Επισημαίνει ότι το επιχείρημα σχετικά με την κρίση της επιτροπής κατά την περσινή επιλογή υποψηφίου για παρόμοια θέση δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι δεν πρόκειται για την ίδια πρόσκληση ενδιαφέροντος και σημειώνει ότι είναι προβληματικό το γεγονός ότι η υποψήφια δεν αναφέρει το ακριβές επιστημονικό πεδίο της περσινής πρόσκλησης ενδιαφέροντος στην ένστασή της.
- 2) Παρουσιάζει στα υπόλοιπα μέλη της επιτροπής υπολογιστικό φύλλο (βλ. Παράρτημα 2) στο οποίο είναι καταγεγραμμένα όλα τα δημοσιεύματα και οι ανακοινώσεις της υποψήφιας και σημειωμένα όσα κατά την κρίση του και με βάση τη μελέτη των στοιχείων του φακέλου της υποψήφιας δεν είναι συναφή με το πεδίο της προκηρυγμένης θέσης και δεν πρέπει να προσμετρηθούν κατά την μοριοδότηση. Επίσης υποστηρίζει ότι δεν πρέπει να προσμετρηθεί στην μοριοδότηση μια ανακοίνωση σε συνέδριο το οποίο τοποθετείται στο μέλλον, δεδομένου ότι αυτή κατά κανέναν τρόπο δεν μπορεί να εκληφθεί ως δημοσιευμένο ή, έστω, υπό δημοσίευση έργο.
- 3) Επισημαίνει ότι ακόμα και αν γίνουν δεκτές οι αιτιάσεις για μη επαρκή και ειδική αιτιολόγηση που προβάλλονται στην ένσταση δεν υπάρχει ένας άμεσος λογικός τρόπος με τον οποίο να μπορεί η επιτροπή ενστάσεων να οδηγηθεί στην μοριοδότηση της υποψήφιας για το πεδίο 4β παρά μόνο αν μπει στη διαδικασία να κρίνει αναλυτικά και τεκμηριωμένα τη συνάφεια των δημοσιευμάτων της υποψήφιας.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση της υποψήφιας στο πεδίο 4β η κ. Βελιώτη:

- 1) Αναφέρει ότι η δεν μπορούμε να μπούμε στη διαδικασία αναλυτικής συζήτησης για ένα προς ένα για όλα τα άρθρα και τις δημοσιεύσεις με δεδομένο τον χρόνο και τις ειδικές γνώσεις που απαιτούνται.
- 2) Δέχεται το σκεπτικό, τις αιτιολογίες και τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της υποψήφιας και υποστηρίζει ότι όλο το δημοσιευμένο έργο της είναι συναφές με το επιστημονικό πεδίο της προκηρυχθείσας θέσης «Θεατρολογία: Νεοελληνικό και Παγκόσμιο Θέατρο και Δράμα».
- 3) Τονίζει ιδιαίτερα το γεγονός ότι πέρυσι το (μικρότερο από το φετινό) δημοσιευμένο έργο της

υποψήφιας είχε μοριοδοτηθεί με 25 μόρια από την επιτροπή κρίσης του ΤΘΣ που κατά τα 2/3 αποτελείτο από τα ίδια μέλη ΔΕΠ .

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση της υποψήφιας στο πεδίο 4β η κ. Μερτύρη:

- 1) Συμφωνεί με την κ. Βελιώτη ότι δεν μπορεί η επιτροπή ενστάσεων να προχωρήσει στην διαδικασία αναλυτικής συζήτησης σχετικά με τη συνάφεια καθενός δημοσιεύματος και καθεμιάς ανακοίνωσης.
- 2) Επισημαίνει, ωστόσο, ότι τα δημοσιεύματα τα οποία ο κ. Χρονόπουλος έχει σημειώσει ως μη συναφή συνιστούν επιστημονικές συμβολές αξίας, συναφείς εντέλει με το πεδίο της Θεατρολογίας (συγκεκριμένα αναφορά στην ανακοίνωση «Τέχνη και Επιστήμη : μία προσέγγιση μέσα από την αριστοτελική σκέψη» και στο άρθρο ««Η Αντιγόνη του Σοφοκλή και η ερμηνεία του τραγικού κατά τον Κορνήλιο Καστοριάδη» με υπόδειξη της σημασίας και του Αριστοτέλη και του Κ. Καστοριάδη για την σκέψη σχετικά με την τέχνη και το θέατρο).

4. Ειδικά για την μοριοδότηση προηγουμένως δημοσιευμένων άρθρων που περιλαμβάνονται στον τόμο «Θεατρική Γραφή και Θεωρία του Σημείου» (πεδίο 4β)

Στην ένσταση η υποψήφια προβάλλει ότι κατά κακή εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και με ελλιπή αιτιολόγηση δεν προσμέτρησε τα άρθρα της τα οποία είχαν αρχικά δημοσιευθεί σε περιοδικά και στη συνέχεια συμπεριλήφθηκαν στον τόμο «Θεατρική Γραφή και Θεωρία του Σημείου» (σελ. 12), παρόλο που αφενός τα συγκεκριμένα πρωτότυπα άρθρα προηγήθηκαν της μονογραφίας και αφετέρου η μονογραφία δεν είναι απλή συμπάρθεση άρθρων αλλά νέο πρωτότυπο έργο (σελ. 12—13). Με βάση αυτά η υποψήφια ισχυρίζεται ότι πρέπει να προσμετρηθούν και να μοριοδοτηθούν τόσο η μονογραφία της «Θεατρική Γραφή και Θεωρία του Σημείου» όσο και τα αυτοτελώς δημοσιευμένα άρθρα που περιλαμβάνονται σε αυτήν.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση των προηγουμένως αυτοτελώς δημοσιευμένων άρθρων που περιλαμβάνονται στη μονογραφία «Θεατρική Γραφή και Θεωρία του Σημείου» ο κ. Χρονόπουλος:

- 1) Παρουσιάζει στα υπόλοιπα μέλη της επιτροπής υπολογιστικό φύλλο (βλ. Παράρτημα 2) στο οποίο είναι καταγεγραμμένα όλα τα δημοσιεύματα και οι ανακοινώσεις της υποψήφιας και σημειωμένα με την ένδειξη «Α = Μ1» τα άρθρα για τα οποία γίνεται η συζήτηση.
- 2) Από μελέτη των στοιχείων του φακέλου της υποψήφιας καταλήγει στην κρίση ότι τα προηγουμένως αυτοτελώς δημοσιευμένα άρθρα έχουν συμπεριληφθεί αυτούσια και χωρίς αλλαγές στον τόμο «Θεατρική Γραφή και Θεωρία του Σημείου».
- 3) Η προσμέτρηση και των αυτοτελώς δημοσιευμένων άρθρων (τα οποία μάλιστα δεν είναι όλα συναφή με το πεδίο της προκηρυγμένης θέσης) και της μονογραφίας θα οδηγούσε επομένως σε διπλή μοριοδότηση των ίδιων δημοσιευμάτων, η οποία πρέπει να αποφευχθεί.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση των προηγουμένως αυτοτελώς δημοσιευμένων άρθρων που περιλαμβάνονται στη μονογραφία «Θεατρική Γραφή και Θεωρία του Σημείου» η κ. Βελιώτη:

- 1) Σημειώνει ότι τα αυτοτελώς δημοσιευμένα άρθρα προηγήθηκαν του βιβλίου «Θεατρική Γραφή και Θεωρία του Σημείου».
- 2) Επισημαίνει ότι το βιβλίο δεν περιλαμβάνει απλώς τα δημοσιευμένα άρθρα αλλά προχωρά σε διατύπωση θεωρίας, η οποία βασίζεται στα άρθρα που ως τεκμήρια κρίθηκαν απαραίτητα να

παρατεθούν.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση των προηγουμένων αυτοτελώς δημοσιευμένων άρθρων που περιλαμβάνονται στη μονογραφία «Θεατρική Γραφή και Θεωρία του Σημείου» η κ. Μερτύρη:

- 1) Θεωρεί ότι τα άρθρα για το οποία γίνεται η συζήτηση δεν πρέπει να προσμετρηθούν, καθώς προσμετρώνται ήδη με την προσμέτρηση της μονογραφίας.

Συνολική μοριοδότηση για το πεδίο 4β

Με βάση την παραπάνω συζήτηση για το πεδίο για το πεδίο 4β ο κ. Χρονόπουλος μοριοδοτεί την υποψήφια με 20.5 μόρια, η κ. Βελιώτη με 25 μόρια και η κ. Μερτύρη με 22 μόρια.

5. Για το πεδίο 5 (5α, 5β, 5γ): Σχετικά με τα σχεδιαγράμματα των μαθημάτων

Στην ένσταση η υποψήφια προβάλλει ότι το πρακτικό αξιολόγησης με ανύπαρκτη αιτιολογία άλλως με μη νόμιμη λόγω έλλειψης ειδικότητας, επάρκειας και σαφήνειας μοριοδοτεί τα σχεδιαγράμματα των μαθημάτων, τα οποία κατά την πρόσκληση ενδιαφέροντος η υποψήφια προτείνει να υλοποιήσει, με λιγότερα από τον μέγιστο αριθμό μορίων τα σχεδιαγράμματα των μαθημάτων που προτείνει έχουν αδικώς μοριοδοτηθεί με λιγότερα από τον μέγιστο αριθμό μορίων. Επισημαίνει περαιτέρω ότι η ίδια είχε υποβάλει προς κρίση το σχεδιάγραμμα του μαθήματος «Μορφές και είδη του Νεοελληνικού θεάτρου» στο πλαίσιο παρόμοιας πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Κατά την κρίση εκείνης της υποβολής τα σχεδιαγράμματα των μαθημάτων που είχε καταθέσει είχαν μοριοδοτηθεί με τον μέγιστο αριθμό μορίων από επιτροπή η οποία ήταν κατά τα 2/3 ίδιας σύνθεσης με την φετινή επιτροπή αξιολόγησης. Για τους λόγους αυτούς η υποψήφια ισχυρίζεται ότι πρέπει τα σχεδιαγράμμά της να μοριοδοτηθούν με 20 μόρια στο πεδίο 5α (Συνάφεια με την περιγραφή του συνόλου των μαθημάτων του επιστημονικού πεδίου), 20 μόρια στο πεδίο 5β (Αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών, θεωριών και βιβλιογραφίας στη διδασκαλία των μαθημάτων του επιστημονικού πεδίου) και 10 μόρια στο πεδίο 5γ (Δομή, οργάνωση, κατανομή της ύλης των μαθημάτων του επιστημονικού πεδίου).

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση της υποψήφιας στα πεδία 5α, β, γ ο κ. Χρονόπουλος:

- 1) Ειδικά για το πεδίο 5α αναφέρει ότι το σχεδιάγραμμα του μαθήματος «Μορφές και Είδη του Νεοελληνικού Θεάτρου» προτείνει μάθημα που εστιάζει αποκλειστικά στην περίοδο τέλη του 19ου αιώνα – 1920. Σύμφωνα με την πρόσκληση ενδιαφέροντος Παράρτημα II σελ. 5 το μάθημα πρέπει να ανταποκρίνεται στην γενική περιγραφή του μαθήματος στην πρόσκληση ενδιαφέροντος «Στόχος του μαθήματος είναι να εξοικειώσει τους φοιτητές και τις φοιτήτριες με ιδιαίτερες μορφές και είδη του νεοελληνικού θεάτρου του 19ου και του 20ού αιώνα. Πρόκειται για σύνθετες σκηνικές εκφάνσεις, οι οποίες συνήθως δεν διδάσκονται στον βασικό κορμό της ιστορίας του νεότερου ελληνικού θεάτρου, υπήρξαν όμως σημαντικές και δημοφιλείς για την εποχή τους.» Το σχεδιάγραμμα περιγράφει μάθημα το οποίο εμπίπτει μεν στο επιστημονικό πεδίο, το καλύπτει δε πλημμελώς. Αυτός, θεωρεί ο κ. Χρονόπουλος, είναι και ο επαρκής λόγος της μοριοδότησης των σχεδιαγραμμάτων στο πεδίο 5α με 18/20.
- 2) Ειδικά για το πεδίο 5β: Αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών, θεωριών και βιβλιογραφίας, αναφέρει ότι είναι προβληματικός ο τρόπος αξιολόγησης των φοιτητών με *προαιρετική* εργασία, παρόλο που ρητός στόχος του προτεινόμενου σχεδιαγράμματος μαθήματος είναι να εξοικειώσει τους φοιτητές με ερευνητικές μεθόδους. Επιπλέον είναι σημαντική παράλειψη η απουσία σύνδεσης συγκεκριμένων βιβλιογραφικών αναφορών με κάθε ενότητα του μαθήματος στο

σχεδιάγραμμα. Οι αδυναμίες αυτές, υποστηρίζει ο κ. Χρονόπουλος, είναι επαρκής λόγος για την μοριοδότηση των σχεδιαγραμμάτων στο πεδίο 5β με 18/20.

- 3) Ειδικά για το πεδίο 5γ: Δομή, οργάνωση, κατανομή της ύλης, αναφέρει ότι είναι εντελώς αόριστη η αναφορά στις επιλεγμένες παραστάσεις που το σχεδιάγραμμα του μαθήματος «Μορφές και Είδη του Νεοελληνικού Θεάτρου» προβλέπει να προβληθούν, ώστε να αποτελέσουν αντικείμενο συζήτησης και ανάλυσης και σημειώνει ότι από το σχέδιο διδακτικών ενοτήτων του συγκεκριμένου σχεδιαγράμματος προκύπτουν *μόνον έμμεσα* και σε καμία περίπτωση ρητά ως πιθανές τέτοιες παραστάσεις η παράσταση του Γουανάκου από το ΑΜΦΙ-Θέατρο (6η διδακτική ενότητα) και ίσως κάποια παράσταση του έργου «Στέλλα Βιολάντη» και η παράσταση του «Στέλλα Κοιμήσου» (στην 12η διδακτική ενότητα). Αντίθετα, από το σχέδιο για το «Παγκόσμιο Θέατρο και Δραματουργία» άμεσα και ρητά προκύπτουν για πολλές ενότητες, όπως για παράδειγμα χαρακτηριστικά για την 10η ενότητα και για την 12η ενότητα: οι συγκεκριμένες αυτές προβλέψεις τονίζουν αντιστικτικά την προβληματική αοριστία της αντίστοιχης πρόβλεψης στο σχεδιάγραμμα του μαθήματος «Μορφές και Είδη του Νεοελληνικού Θεάτρου». Επιπλέον είναι εντελώς αόριστη η αναφορά στην πρόβλεψη συναντήσεων με σκηνοθέτες και διακεκριμένους ηθοποιούς και στα δύο σχεδιαγράμματα (σελ. 5 του σχεδιαγράμματος του «Μορφές και είδη του Νεοελληνικού», σελ. 4 του σχεδιαγράμματος του «Παγκόσμιο Θέατρο και Δραματουργία»). Προβληματική, τέλος, είναι η οργάνωση της τελευταίας διδακτικής ενότητας και στα δύο σχεδιαγράμματα, στην οποία περιλαμβάνεται και ανακεφαλαίωση και παρουσίαση εργασιών με συζήτηση. Τα προβλήματα αυτά αιτιολογούν επαρκώς την μοριοδότηση στο πεδίο 5γ με 7/10 μόρια.
- 4) Επισημαίνει ότι ακόμα και αν γίνουν δεκτές οι αιτιάσεις για μη επαρκή και ειδική αιτιολόγηση που προβάλλονται στην ένσταση δεν υπάρχει ένας άμεσος λογικός τρόπος με τον οποίο να μπορεί η επιτροπή ενστάσεων να οδηγηθεί στην μοριοδότηση της υποψήφιας για τα πεδία 5α, β και γ παρά μόνο αν μπει στη διαδικασία να κρίνει αναλυτικά και τεκμηριωμένα τα σχεδιαγράμματα της υποψήφιας, καθώς τα δεδομένα μιας προηγούμενης κρίσης στο πλαίσιο μιας διαφορετικής πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος δεν μπορούν να μεταφερθούν αυτούσια και να αποτελέσουν κριτήριο μοριοδότησης.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση της υποψήφιας στα πεδία 5α, β, γ η κ. Βελιώτη:

- 1) Αναρωτιέται αρχικά αν είναι δυνατόν ως προς την ουσία του θέματος να υπεισερχόμεθα σε τέτοιες λεπτομέρειες ακαδημαϊκής φύσης όσο αυτές που προβάλλει ο κ. Χρονόπουλος.
- 2) Δέχεται την ένσταση ως προς το σκέλος όπου αναφέρεται ότι οι αιτιολογήσεις είναι αόριστες, άρα ανεπαρκείς
- 3) Επισημαίνει ότι προβληματίζεται από το γεγονός ότι το σχεδιάγραμμα που η υποψήφια υπέβαλε στο πλαίσιο της παρούσας πρόσκλησης ενδιαφέροντος για το μάθημα «Μορφές και είδη του Νεοελληνικού Θεάτρου» ταυτίζεται με το σχεδιάγραμμα που υπέβαλε κατά το ακ. έτος 2020-21 στο πλαίσιο του ίδιου προγράμματος για το ίδιο μάθημα. Το σχεδιάγραμμα αυτό είχε μοριοδοτηθεί για τα κριτήρια 5α, 5β και 5γ με το μέγιστο αριθμό μορίων από την επιτροπή αξιολόγησης της οποίας τα μέλη της ήταν κατά τα 2/3 τα ίδια με εκείνα της φετινής επιτροπής.
- 4) Με βάση τα όσα παραπάνω ανέφερε σχετικά με τα κριτήρια 5α, 5β και 5γ, μοριοδοτεί συνολικά με $20 + 20 + 10 = 50$ μόρια την υποψήφια για το πεδίο 5α, β, γ.

Σχετικά με τις επισημάνσεις και τους ισχυρισμούς της ένστασης για τη μοριοδότηση της υποψήφιας στα πεδία 5α, β, γ η κ. Μερτύρη:

- 1) Συμφωνεί εν μέρει με τον κ. Χρονόπουλο ως προς κάποιες αδυναμίες των σχεδιαγραμμάτων μαθήματος στο πεδίο 5α.
- 2) Θεωρεί, ωστόσο, ότι η ένσταση βάσιμα προσβάλλει τις ανεπαρκείς αιτιολογήσεις και ότι μπορούμε να χρησιμοποιήσουμε δεδομένα του παρελθόντος για να κρίνουμε και στο παρόν.
- 3) Δεν θεωρεί ότι στα πεδία 5β και 5γ τα σχεδιαγράμματα πάσχουν.
- 4) Μοριοδοτεί με 18/20 μόρια το πεδίο 5α, με 20/20 μόρια το πεδίο 5β και με 10/10 μόρια το πεδίο 5γ.

Σχετικά με τα ζητήματα που θέτει επικουρικά η ένσταση

Στην ένσταση η υποψήφια προβάλλει επικουρικά τα ακόλουθα ζητήματα:

- 1) Οικογενειακή κατάσταση (τρίτεκνη μητέρα) και επισφαλή εργασιακή θέση
- 2) Προβλήματα υγείας τέκνου
- 3) Πολλαπλές θέσεις απασχόλησης της ανθυποψήφιάς της η οποία επελέγη από την επιτροπή αξιολόγησης για την θέση.

Σχετικά με τις επικουρικές επισημάνσεις της ένστασης ο κ. Χρονόπουλος δηλώνει ότι δεν μπορεί να μπει στη διαδικασία να τις λάβει υπόψη του διότι δεν αντιλαμβάνεται με ποιον λογικό τρόπο θα μπορούσαν αυτές να συνδεθούν με την μοριοδότηση των πεδίων.

Σχετικά με τις επικουρικές επισημάνσεις της ένστασης η κ. Βελιώτη δηλώνει ότι παρόλο που οι επισημάνσεις αυτές δεν επηρεάζουν την μοριοδότηση την οποία προτείνει, τις λαμβάνει υπόψη της στο ανθρώπινο επίπεδο, ως ακαδημαϊκός δάσκαλος και μητέρα, και δεν μπορεί να μείνει απαθής ως προς αυτές. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι δεν μπορεί να αγνοήσει το γεγονός ότι η υποψήφια είναι μητέρα τριών παιδιών, ότι δεν έχει μόνιμη εργασία και ότι δεν έχει συμπληρώσει τον απαιτούμενο χρόνο ακαδημαϊκής εμπειρίας που απαιτείται για την υποβολή υποψηφιότητας ως μέλος Δ.Ε.Π. Το τελευταίο θεωρεί ότι είναι ένα προβληματικό σημείο καθώς το πρόγραμμα ενώ έχει δημιουργηθεί ακριβώς με σκοπό την απόκτηση ακαδημαϊκής εμπειρίας δεν κάνει καμία διάκριση ανάμεσα σε αυτούς που ήδη έχουν συμπληρώσει τον απαιτούμενο χρόνο ακαδημαϊκής εμπειρίας που απαιτείται για την υποβολή υποψηφιότητας ως μέλος Δ.Ε.Π. και σε αυτούς που δεν τον έχουν συμπληρώσει.

Σχετικά με τις επικουρικές επισημάνσεις της ένστασης η κ. Μερτύρη δηλώνει ότι δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την μοριοδότηση.

Μετά το τέλος της αναλυτικής αυτής συζήτησης ξεκινά η διαδικασία συνόψισης των μοριοδοτήσεων που κάθε μέλος της επιτροπής προτείνει για το κάθε πεδίο. Η διαδικασία αυτή καταλήγει στο ακόλουθο αποτέλεσμα:

πεδίο	Βελιώτη	Μερτύρη	Χρονόπουλος
4γ	10	5	5
4α	15	14	14
4β	25	22	20
5α	20	18	18

5β	20	20	18
5γ	10	10	7

Με δεδομένο αυτό το αποτέλεσμα η Επιτροπή Ενστάσεων σκοπεύει να προχωρήσει στον υπολογισμό ενός τελικού αποτελέσματος. Ο κ. Χρονόπουλος θεωρεί ότι ο τρόπος υπολογισμού για κάθε κριτήριο θα πρέπει να γίνει με βάση την πλειοψηφία, π.χ. για το πεδίο 4γ: 5 μόρια, επειδή ένα μόνο μέλος μοριοδότησε με 10 και δύο μέλη με 5.

Η κ. Βελιώτη επισημαίνει ότι ο σωστός και συνηθισμένος τρόπος είναι η εξαγωγή του μέσου όρου των τριών βαθμολογιών, π.χ. για το πεδίο 4γ: $10+5+5+20$. Μέσος όρος 7.

Η κ. Μερτύρη συμφωνεί με τον τρόπο υπολογισμού με τον Μ.Ο.

Ο κ. Χρονόπουλος επανέρχεται και θέτει ως πρόβλημα τον τρόπο υπολογισμού, θεωρώντας ότι υφίστανται δύο διαφορετικές επιλογές που θα οδηγήσουν πιθανώς και σε διαφορετικό αποτέλεσμα: η πρώτη είναι η εξαγωγή του μέσου όρου από τις τρεις διαφορετικές μοριοδοτήσεις για κάθε πεδίο (π.χ. για το πεδίο 4γ: $(10+5+5)/3 = 6,6$ μόρια) και η δεύτερη είναι η τελική μοριοδότηση κάθε πεδίου με την μοριοδότηση εκείνη που κάθε φορά πλειοψηφεί (π.χ. για το πεδίο 4γ: 5 μόρια).

Η κ. Βελιώτη επιμένει ότι ο σωστός και συνηθισμένος τρόπος είναι η εξαγωγή του Μ.Ο.

Ο κ. Χρονόπουλος ζητά και λαμβάνει την άδεια των μελών να τηλεφωνήσει σε ανοιχτή ακρόαση στον κ. Γιαννόπουλο από τον ΕΛΚΕ, ώστε να διευκρινιστεί το ζήτημα.

Ο κ. Γιαννόπουλος θεωρεί ότι το ερώτημα είναι υπαρκτό, δεν έχει μια λύση ο ίδιος και ξεκινά την διαδικασία να απευθύνει το ερώτημα στον κ. Καργαρούδη με την προοπτική να επανέλθει με μια απάντηση σε σχετικά σύντομο χρόνο.

Μετά το τηλεφώνημα ο κ. Χρονόπουλος διατυπώνει και εγγράφως το ερώτημα, το διαβάζει στα μέλη της Επιτροπής Ενστάσεων και το στέλνει με ηλ. ταχυδρομείο στον κ. Γιαννόπουλο:

«Σε συνέχεια της τηλεφωνικής επικοινωνίας μας πριν λίγο σχετικά με την μέθοδο υπολογισμού μοριοδότησης σε περίπτωση διαφωνίας των μελών της επιτροπής ενστάσεων και με συγκεκριμένο ερώτημα αν ακολουθούμε την μέθοδο εξαγωγής ΜΟ των βαθμολογιών των μελών της επιτροπής ή το αποτέλεσμα που προκύπτει από την εκάστοτε ψηφοφορία, σας παρακαλώ να μας κοινοποιήσετε και γραπτά την υπόδειξη του ΕΛΚΕ και για μελλοντική χρήση.»

Η αλληλογραφία με τον κ. Γιαννόπουλο παρατίθεται αυτούσια στο Παράρτημα 3 και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πρακτικού αυτού.

Περιμένοντας την απόφαση της διαχειριστικής αρχής του ΕΛΚΕ για το ερώτημα υπολογισμού της τελικής μοριοδότησης σε περίπτωση διαφωνιών με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, τα μέλη της Επιτροπής Ενστάσεων προχωρούν σε ένα υπολογισμό με βάση και τις δύο μεθόδους. Ο υπολογισμός της τελικής μοριοδότησης στο πεδίο 4β με ψηφοφορία είναι προβληματικός, καθώς υπάρχουν 3 διαφορετικές μοριοδοτήσεις. Τα αποτελέσματα παρατίθενται στον πίνακα.

πεδίο	Βελιώτη	Μερτύρη	Χρονόπουλος	Μ.Ο.	Στρογγ. Μ.Ο.	Ψηφοφορ.
4γ	10	5	5	6.7	7	5
4α	15	14	14	14.3	14	14
4β	25	22	20	22.3	22	22;
5α	20	18	18	18.7	19	18
5β	20	20	18	19.3	19	20
5γ	10	10	7	9.0	9	10
			άθροισμα	90.3	90	89

Μετά τους υπολογισμούς αυτούς ο κ. Χρονόπουλος αποφαινεται ότι είναι εμφανές ότι είτε με τον ένα τρόπο υπολογισμού της μοριοδότησης είτε με τον άλλο η κ. [redacted] κερδίζει την ένσταση. Σε αυτό συμφωνούν και τα δύο άλλα μέλη της Επιτροπής.

Η Επιτροπή Ενστάσεων διακόπτει τις εργασίες της στις 12:20 αναμένοντας την απάντηση στο ερώτημά της από την πλευρά της διαχειριστικής αρχής του ΕΛΚΕ.

Μετά από περίπου 2 ώρες, στις 13:58, ο κ. Γιαννόπουλος με μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου απαντά στο ερώτημα:

«Στο πρακτικό της συνεδρίασης της επιτροπής ενστάσεων θα καταγραφθούν με αναλυτική τεκμηρίωση οι βαθμολογίες κάθε μέλους της επιτροπής για το κάθε κριτήριο, σύμφωνα με την πρόσκληση (αρ. πρ. 25442/23.12.2021, ΑΔΑ: ΩΗΞ0469Β7Δ-Υ5Ψ) και τα κατατεθειμένα προσόντα του κάθε υποψηφίου.

Η Επιτροπή ενστάσεων είναι εισηγητικό όργανο προς τη Συνέλευση του Τμήματος, η οποία θα λάβει την τελική απόφαση σύμφωνα με τα ισχύοντα περί λήψης αποφάσεων από συλλογικό όργανο.»

Στις 14:43 η Επιτροπή Ενστάσεων ξεκινά να συνεδριάζει ξανά.

Ο κ. Χρονόπουλος διαβάζει το δικό του αρχικό μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου προς τον κ. Γιαννόπουλο και την απάντηση αυτού και δηλώνει ότι το συγκεκριμένο μήνυμα μεταφέρει σαφώς την υπόδειξη η Επιτροπή Ενστάσεων, δεδομένης της διαφωνίας μεταξύ των μελών της, να μην προχωρήσει σε τελικό υπολογισμό και συνολική μοριοδότηση αλλά να καταγράψει αναλυτικά την συζήτηση και τις μοριοδοτήσεις των μελών για τα επιμέρους πεδία.

Η κ. Βελιώτη θεωρεί ότι η απάντηση της διαχειριστικής αρχής του ΕΛΚΕ είναι ασαφής και ότι παρερμηνεύεται καθώς η επισήμανσή της ότι θα πρέπει να «καταγραφθούν με αναλυτική τεκμηρίωση οι βαθμολογίες κάθε μέλους της επιτροπής για το κάθε κριτήριο» έχει ήδη γίνει. Η διαχειριστική αρχή δεν αναφέρει να μην προχωρήσει η επιτροπή ενστάσεων στη μη διεξαγωγή τελικού αποτελέσματος. Το δε σημείο του μηνύματος « Η Επιτροπή ενστάσεων είναι εισηγητικό όργανο προς τη Συνέλευση του Τμήματος, η οποία θα λάβει την τελική απόφαση σύμφωνα με τα ισχύοντα περί λήψης αποφάσεων από συλλογικό όργανο» αναφέρεται στη διαδικασία που ακολουθείται με το πέρας του έργου της επιτροπής ενστάσεων. Η

κ. Βελιώτη επισημαίνει ότι η μη τελική μοριοδότηση συνιστά παράλειψη ολοκλήρωσης του έργου της Επιτροπής Ενστάσεων. Επιμένει να σημειωθεί ότι ο τελικός υπολογισμός των μοριοδοτήσεων δίνει στην υποψήφια που έχει υποβάλει την ένσταση 90 μόρια, όπως φαίνεται και από το πίνακα που παρατίθεται παραπάνω, και άρα την κατατάσσει πρώτη, γεγονός που πριν από δύο ώρες είχε αναγνωρισθεί και από τα δύο άλλα μέλη της Επιτροπής.

Ο κ. Χρονόπουλος επισημαίνει ότι μεταξύ του υπολογισμού που έγινε πριν δύο ώρες και του τρόπου με τον οποίο πρέπει να συνταχθεί το παρόν πρακτικό χωρίς κανέναν τελικό υπολογισμό μεσολάβησε η επικοινωνία με την διαχειριστική αρχή του ΕΛΚΕ, η οποία διόρισε την Επιτροπή Ενστάσεων και έχει δικαίωμα να τις κάνει υποδείξεις. Η υπόδειξη της διαχειριστικής αρχής του ΕΛΚΕ είναι να μην γίνει κανένας τελικός υπολογισμός.

Η κ. Μερτύρη συμφωνεί με τον κ. Χρονόπουλο ότι η απάντηση της διαχειριστικής αρχής του ΕΛΚΕ υποδεικνύει στην Επιτροπή Ενστάσεων να μην κάνει καμία συνολική πρόταση αλλά να υποβάλει την συζήτησή της και τις μοριοδοτήσεις των μελών στην κρίση της Συνέλευσης του Τμήματος.

Η κ. Βελιώτη παρεμβαίνει λέγοντας ότι κατά αυτόν τον τρόπο ακυρώνεται η Επιτροπή Ενστάσεων και αναρωτιέται ποιος ο λόγος θεσμοθέτησης της Επιτροπής Ενστάσεων αν το θέμα παραπέμπεται χωρίς κανένα αποτέλεσμα στη Συνέλευση του Τμήματος

Με δεδομένη τη συζήτηση των μελών της Επιτροπής Ενστάσεων και την υπόδειξη της διαχειριστικής αρχής του ΕΛΚΕ η Επιτροπή Ενστάσεων αποφασίζει κατά πλειοψηφία να υποβάλει ως εισηγητικό όργανο στην κρίση της Συνέλευσης του Τμήματος, η οποία θα λάβει την τελική απόφαση σύμφωνα με τα ισχύοντα περί λήψης αποφάσεων από συλλογικό όργανο, τις παρακάτω μοριοδοτήσεις για την υποψήφια της με Α.Π. 950/15.01.2022 αίτησης:

πεδίο	Βελιώτη	Μερτύρη	Χρονόπουλος
4γ	10	5	5
4α	15	14	14
4β	25	22	20
5α	20	18	18
5β	20	20	18
5γ	10	10	7
άθροισμα	100	89	82

Το πρακτικό υπογράφουν τα μέλη της Επιτροπής Ενστάσεων

Αντωνία Μερτύρη

Μαρία Βελιώτη

Στυλιανός Χρονόπουλος